POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Městské ředitelství policie Brno
2. oddělení hospodářské kriminality
Cejl 4/6, 611 38 Brno

Č. j. KRPB-117577-17/TČ-2025-060282-PRA

Brno 22. července 2025
Počet stran: 8

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **22.07.2025** v **09:05** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení právnické osoby

název: **TIC BRNO, příspěvková organizace**
právní forma:
sídlo: **Radnická 365/2, 602 00 Brno-Brno-město**
IČO: **00101460**

zastoupené: **advokátkou (ev. č. ČAK 11400)**

jméno, příjmení: **Mgr. Jana PANTŮČKOVÁ**
jméno, příjmení(dřívější): [redacted]
datum narození: **19.06.1978**
místo narození: **Ostrava**
státní příslušnost: **CZE**
průkaz totožnosti: [redacted]
stav: [redacted]

trvalé bydliště:
Trávníky 1558/2, 613 00 Brno-Černá Pole tel.: **732140752**

současné bydliště:
tel.:

adresa pro účely doručování:
tel.:

datová schránka: **osoba nemá datovou schránku**

e-mail: **jpantuckova@seznam.cz**

věc, jíž se vysvětlení týká:
NP TIC PORUŠENÍ POVINNOSTI PŘI SPRÁVĚ CIZÍHO MAJETKU Z NEDBALOSTI BRNO

Osoba podávající vysvětlení byla poučena:

Dle § 34 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim za právnickou osobu činí v řízení úkony ten, kdo je k tomu oprávněn v řízení před soudem podle občanského soudního řádu. Tato osoba musí prokázat své oprávnění k činění úkonů za právnickou osobu. Právnická osoba si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V řízení může mít obviněná právnická osob současně pouze jednoho zmocněnce. V řízení může za právnickou osobu činit právní úkony současně jen jedna osoba. Činit úkony v řízení nemůže osoba, která je obviněným, poškozeným nebo svědkem v téže věci.

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k prověření oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a ostatních podnětů k trestnímu stíhání opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude ji na žádost

poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadržování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpovědí uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněné odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby dříve, než dá odpověď, nahlédl do písemných poznámek, které musí vyslýchajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěrníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědectví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pominou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výslechu způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o
a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,
c) přerušení výkonu trestu odnětí svobody,
d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,

f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
h) jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.
Svědek může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.

Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvede, že ho ovládá.

Dle § 11 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim trestní odpovědnost právnické osoby zaniká, jestliže dobrovolně upustila od dalšího protiprávního jednání a odstranila nebezpečí, které vzniklo zájmu chráněnému trestním zákonem, anebo škodlivému následku zamezila, nebo škodlivý následek napravila, nebo učinila státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu o trestném činu oznámení v době, kdy nebezpečí, které vzniklo zájmu chráněnému trestním zákonem, mohlo být ještě odstraněno nebo škodlivému následku trestného činu mohlo být ještě zabráněno. Trestní odpovědnost právnické osoby však nezaniká, spáchala-li trestný čin přijetí úplatku (§ 331 trestního zákoníku), podplácení (§ 332 trestního zákoníku), nebo nepřímého úplatkářství (§ 333 trestního zákoníku).

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 36 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, jestliže osoba, která za právnickou osobu činí úkony podle § 34 odst. 1, 2 nebo 4, zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, přes předchozí napomenutí ruší řízení, nebo se k soudu, státnímu zástupci, nebo policejnímu orgánu chová urážlivě, nebo pokud bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu, nebo nevyhoví výzvě, které jí byly dány podle trestního řádu nebo podle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, může být právnické osobě, kterou zastupuje, předsedou senátu a v přípravném řízení státním zástupcem, nebo policejním orgánem uložena pořádková pokuta do 500.000,-Kč. Dopustí-li se jednání uvedeného opatrovník, lze mu uložit pořádkovou pokutu do 50.000,-Kč.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výslechu nebo poté, co jí bylo sděleno, že k výslechu nedojde.

Před započetím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou(policistkou), které(mu) podávám vysvětlení řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslýchajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslýchajícího na to upozorním.
Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.
Dále jsem byl(a) policistou(policistkou), které(mu) podávám vysvětlení zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadržování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

O postup podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu .

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci, ke které má podat vysvětlení, k tomu uvedla:

Po seznámení s předmětem podání vysvětlení a shora uvedeném poučení, kterému jsem porozuměla, uvádím, že vysvětlení nežádám.

Co se týče mé zdravotní stránky, tak momentálně jsem po fyzické a psychické stránce v pořádku, nejsem ovlivněna žádnými návykovými látkami a jsem tak plně schopna podat vysvětlení ve věci pod sp. zn. KRPB-117577/TČ-2025-060282-PRA.

Dále uvádím, že jsem se dostavila jakožto právní zástupce (advokát ev. č. ČAK 11400) na základě plné moci, jenž mi byla udělena Mgr. et Mgr. Janou Tichou Janulíkovou, ředitelkou organizace TIC BRNO, příspěvková organizace, IČO: 00101460 dne 14.04.2022, na základě které jsem oprávněna zastupovat organizaci TIC BRNO, příspěvková organizace, IČO: 00101460, se sídlem Radnická 365/2, 602 00 Brno-Brno-město.

Dále uvádím, že se k věci vyjádřím a budu odpovídat na otázky položené policejním orgánem.

Uvádím, že volné komplexní vyjádření již bylo policejnímu orgánu zasláno dne 17.7.2025 do datové schránky. Dále budu odpovídat na otázky.

Otázka policejního orgánu: Kdo, jak, kdy a z jakého důvodu vymyslel koncept díla „Brněnské vejce"? Pokud proběhla písemná komunikace, tuto doložte.

Odpověď: Toto dílo navazuje na projekt „Drak ve svetru", jenž je světelnou instalací, kter´á byla vyrobena a realizována spol. NAHAKU s.r.o., a to na Brněnské Vánoce 2023. V roce 2024 byla instalace díla „Drak ve svetru" zopakována a pro velkou úspěšnost je prozatím záměrem toto realizovat v každém nadcházejícím roce. Dílo „Dračí vejce" rozvíjí dračí příběh s cílem výrazného marketingového dopadu a podpory mediálního dosahu Brněnských Vánoc.

S ohledem na úspěšnost projektu „Drak ve svetru" bylo studio NAHAKU osloveno organizací TIC BRNO, příspěvkovou organizací s žádostí o návrh díla navazujícího.

Proběhly porady ve dnech 29.01., 19.02., 03.04., 17.05., 12.06., 04.09. Dne 25.06. 2024 byla zaslána Josefem Rozehnalem (za NAHAKU) Janě Tiché Janulíkové (ředitelce TIC BRNO) první vizualizace e-mailem s odkazem na prezentaci. E-mail byl policejnímu orgánu zaslán dne 17.07.2025. Dále byl doložen policejnímu orgánu e-mail zaslaný Josefem Rozehnalem Janě Tiché Janulíkové (ředitelce TIC BRNO) ze dne 04.07.2024 a e-mail ze dne 07.10.2024 zaslaný Janě Tiché Janulíkové (ředitelce TIC BRNO) a Petře Motesicky (vedoucí marketingu) zahrnující cenovou nabídku vejce.

Otázka policejního orgánu: Z jakého důvodu nebylo vyhlášeno výběrové řízení na toto dílo?

Odpověď: Jedná se o autorské dílo a soutěž tedy s ohledem na tento fakt je vyloučena, objektivně není možná. Jak již je uvedeno, myšlenkou bylo pokračovat v dračím příběhu, což těžko lze realizovat tak, že by byla udělána soutěž. Již dílo „Drak ve svetru" bylo autorské dílo, kdy spol. NAHAKU s.r.o. je jeho autorem. Nemá logiku, aby návaznost zpracovával jiný autor, každý autor má jiný rukopis.

Náš postup byl v souladu s právními předpisy, neboť dle zákona o zadávání veřejných zakázek je povinnost zadat veřejnou soutěž pro dílo, jehož předpokládaná hodnota přesahuje 2.000.000 Kč

bez DPH (právní úprava platná v roce 2024). TIC BRNO má pro tyto účely vydanou směrnici pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu (interní normativní akt), která upřesňuje postup při zadávání těchto zakázek, přičemž rozlišuje proces zadání s ohledem na hodnotu veřejné zakázky. Směrnice vymezuje 3 kategorie veřejných zakázek, přičemž čím vyšší hodnota, tím přísnější postup při výběru dodavatele je potřeba aplikovat. I směrnice stanovuje, že v případě, kdy jsou objektivní důvody, pro které není možno soutěžit, je možno zadat zakázku napřímo. Objektivně je zdůvodněno v interním sdělení ze dne 16.10.2024, což bylo předloženo policejnímu orgánu rovněž datovou schránkou.

Otázka policejního orgánu: Proč byla k vyhotovení díla vybrána právě spol. NAHAKU s.r.o., IČO: 06424767, se sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno-Štýřice? Bylo uvažováno i o jiné společnosti, například z důvodu ceny?

Odpověď: K tomu odpověď viz výše. Nebylo uvažováno o nikom jiném, chtěli jsme tohoto autora pro důvody uvedené v již zmiňovaném interním sdělení - návaznost dračího příběhu, rukopis studia NAHAKU, podpora místního autora, způsob jeho výroby.

Otázka policejního orgánu: Jakým způsobem byla dohodnuta cena za dílo ve výši 1.452.000 Kč včetně DPH? Disponujete k tomu nějakou písemnou komunikací? V kladném případě tuto doložte.

Odpověď: Studio NAHAKU navrhlo po několika jednáních instalaci díla „Dračí vejce". Navrženou cenu ředitelka organizace před uzavřením smlouvy ověřovala ústní konzultací s odbornými subjekty působícími na trhu se současným uměním a v oboru jeho tvorby a prezentace. Jednalo se o tyto osoby:
- Mgr. Jan Press, ředitel, Moravská galerie v Brně
- MgA. Martin Pošta, zakladatel a ředitel mezinárodního festivalu světla a digitální kultury Signal
- Ing. arch. Jan Machát, Ph.D., zakladatel a hlavní organizátor festivalu umění, technologií a vědy Prototyp
- PhDr. Marika Kupková, Ph.D., pedagožka FF MU, teoretička umění a kurátorka Galerie TIC
- Mgr. Silvie Šeborová, hlavní kurátorka festivalu výtvarného umění ve veřejném prostoru Brno Art Open.

Odkaz na písemnou komunikaci viz výše. Dne 25.06.2024 byla doručena první vizualizace. První nabídka zpracování autorského díla byla ze dne 04.07. Následně byla nabídka na poradách debatována - funkcionalita vejce a jeho cena. Dne 30.08. byla zaslán e-mail z TIC BRNO Josefu Rozehnalovi - první návrh smlouvy bez finální částky. Poté byla cena konzultována a vyjednávána osobně. Dně 07.10. zaslal Josef Rozehnal spol. TIC e-mail s finální nabídkou ceny.

Otázka policejního orgánu: Kdo jednal a podepsal smlouvu za organizaci TIC BRNO, příspěvková organizace? Kdo je za sjednání ceny díla a uzavření smlouvy odpovědný?

Odpověď: Procesu předcházejícího uzavření Smlouvy se za TIC BRNO účastnily Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková, ředitelka TIC BRNO, příspěvkové organizace, a Petra Motesicky - vedoucí divize marketingu a cestovního ruchu TIC BRNO, příspěvkové organizace. Smlouvu za TIC BRNO uzavřela Mgr. Petra Motesicky.

Paní ředitelka Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková se od počátku účastnila veškerých jednáních i písemných komunikací ohledně díla „Dračí vejce" a jeho ceny. Mgr. Petra Motesicky k jednání o díle přistoupila v průběhu a následně smlouvu formálně podepsala. Z dokladu předběžné řídící kontroly před vznikem závazku lze vidět schválení ekonomického oddělení (EO - Vladislava Surmanová), schválení správcem rozpočtu, tzn. zda na to má v rozpočtu organizace finanční prostředky (SR - Vendula Krbečková), dále je zde schválení ředitelky - Jany Tiché Janulíkové.

Co se týče konečného schválení a tedy odpovědnosti za konečnou výši ceny díla. K tomu se nemohu nyní vyjádřit. Musím přesně rozklíčovat postup schvalování. Tedy toto zašlu policejnímu orgánu do datové schránky do týdne, tedy do 29.07.2025 včetně.

Otázka policejního orgánu: Proč je na smlouvě o dílo „Brněnské vejce" ze dne 16.10.2024 podepsána Mgr. Petra Motesicky, když v hlavičce smlouvy a i v podpisové doložce je uvedena ředitelka Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková? Měla k podpisu Mgr. Petra Motesicky oprávnění?

Odpověď: Dle zřizovací listiny může statutární orgán (ředitel) určit svého zástupce, který ho v době jeho nepřítomnosti zastupuje ve vymezeném rozsahu jeho práv a povinností. Zástupce se následně u čitelně uvedeného jména a funkce ředitele organizace podepíše a k tomu připojí zkratku v.z. (v zastoupení). Toto pověření zástupce Mgr. Petra Motesicky má. Na žádost policejního orgánu toto můžeme doložit.

Otázka policejního orgánu: Kdo jednal a podepsal smlouvu o dílo za spol. NAHAKU s.r.o., IČO: 06424767?

Odpověď: Za spol. NAHAKU s.r.o. jednal a smlouvu uzavřel jednatel Ing. Josef Rozehnal.

Otázka policejního orgánu: Co vše zahrnuje cena za dílo? Zahrnuje např. i instalaci, programování, uskladnění?

Odpověď: Cena za dílo zahrnuje to, co je uvedeno ve čl. I Předmět Smlouvy, tedy výrobu a realizaci, což zahrnuje i instalaci a deinstalaci a řemeslné práce nutné pro vznik díla jako celku. Instalace a deinstalace se vztahuje k vánočním trhům 2024. Pokud budeme chtít vejce instalovat i pro vánoční trhy 2025, budeme jednat o ceně instalace. Programování pro rok 2024 bylo součástí ceny uvedené ve smlouvě. Cena za dílo nezahrnuje uskladnění.

Otázka policejního orgánu: Bude dílo „Brněnské vejce" umístěno na vánočních trzích i následující vánoční trhy? Jakým způsobem je ošetřena instalace a naprogramování a jejich úhrada?

Odpověď: S největší pravděpodobností ano. Viz výše. Informace k jednáním o těchto položkách doplním.

Otázka policejního orgánu: Kde je nyní „Brněnské vejce" umístěno? Je možná jeho prohlídka?

Odpověď: Je umístěno ve skladě ve Slatině na adrese Šmahova 364/110, Brno. Tento sklad máme pronajatý. Prohlídka je možná.

Otázka policejního orgánu: Jsou Vám známy výsledky externího auditu organizace TIC BRNO, příspěvková organizace, jenž probíhal do 18.07.2025 Ing. Karlem Hrbkem, IČO 71960091? Víte, kdo tento audit zadal a proč?

Odpověď: Výsledky nám známy nejsou. Usnesením schůze Rady města č. R9/125 konané dne 26.03.2025 Rada města uložila splnění úkolů vyplývajících z Usnesení zasedání Zastupitelstva města Brna, úkol č. Z9/25/86 - provedení hloubkového auditu hospodaření TIC Brno, příspěvkové organizace při pořádání vánočních trhů, kdy Rada města Brna uložila tajemníkovi MMB zajistit externí zpracování posouzení oprávněnosti personálních nákladů TIC BRNO spojených s Brněnskými Vánocemi 2023 a 2024 a posouzení hospodárnosti vynaložených nákladů na akci Brněnské Vánoce 23 a 24 s přihlédnutím k otázkám uvedených v příloze k bodu č. 86 ze Z9/25.

Oficiální důvod mi není znám.

Otázka policejního orgánu: K ceně obvyklé realizace díla „Brněnské vejce" byl vypracován znalecký posudek ze dne 13.05.2025, ve kterém byla stanovena cena ke dni 18.03.2025 ve výši 335.531 Kč. Víte, kdo tento znalecký posudek zadal a proč? Byly Vám výsledky tohoto posudku známy? Můžete se vyjádřit k uvedené ceně?

Odpověď: Domníváme se,. že zpracování posudku zadali pánové Leoš Prokeš a Jiří Kment, neboť jimi jsme byli vyzváni ke zpřístupnění vejce v místě uskladnění. Jednání dne 18.03.2025 se účastnil pan Petr Růžička, znalec z oboru výtvarného umění. Znalec měl možnost vidět vejce ve stavu deinstalace, není nám známo, zda viděl vejce ve stavu instalace v průběhu vánočních trhů. Znalec viděl pouze nosič autorského díla, nikoli autorské dílo. Následně nás vyzval k poskytnutí doplňujících informací. Tyto jsme mu neposkytli, neboť posudek jsme u něj nezadali. Dílo jsme v místě uskladnění pánům Prokešovi a Kmentovi za účasti Ing. Josefa Rozehnala, jednatele spol. NAHAKU s.r.o. Proč posudek zadali, to mi není známo.

Není nám známo, co je přesně obsahem znaleckého posudku. Z reportáže uveřejněné ve veřejnoprávním médiu CNN Prima news dne 28. 5. 2025 a z videa, jež bylo téhož dne zveřejněno zastupitelem města Brna za SPD Leošem Prokešem na jeho sociálních sítích a jež bylo dle výzvy TIC jemu zaslané prostřednictvím právního zástupce TIC staženo, jsme se dozvěděli následující skutečnosti: Trestní oznámení bylo podáno zastupiteli města Brna za SPD Leošem Prokešem a Jiřím Kmentem, a to na podkladě znaleckého posudku, dle něhož se v případě tzv. Dračího vejce nejedná o autorské dílo, ale pouze „o nějaký reklamní poutač", jehož „reálná cena" je ve výši 335.000,- Kč, ačkoli smlouva o pořízení tohoto díla byla uzavřena jako autorská za cenu cca 1,5 mil Kč.

Dále upozorňuji, že dílo bylo oceněno ke dni 18.03.2025, nikoli ke dni uzavření smlouvy, tedy 16.10.2024.

K ceně se vyjádřit nemohu. Posudek jsem neviděla. Ráda bych se k tomu vyjádřila na podkladě znalosti znaleckého posudku, tedy na podklady znalosti informací a dokladů, ze kterých znalec vycházel a na základě znalosti metody určení obvyklé ceny. S ohledem na to, že nás znalec vyzval k doplnění informací a podkladů a tyto mu odůvodněně nebyly poskytnuty, se domnívám, že znalec vyšel z neúplných podkladů a jeho znalecký závěr tak není dostatečně podložený.

Otázka policejního orgánu: Nechá si organizace TIC BRNO, příspěvková organizace k ceně díla „Brněnské vejce" zpracovat odborné vyjádření či znalecký posudek?

Odpověď: Znalecký posudek si vypracovat nenecháme. Zadání odborného vyjádření zvážíme.

Otázka policejního orgánu: Je dle Vás cena ve výši 1.200.000 Kč bez DPH za dílo „Brněnské vejce" adekvátní?

Odpověď: Ano, cena je dle organizace TIC BRNO, příspěvková organizace, adekvátní.

Světelný objekt Vejce kombinuje špičkový design, ekologický přesah a technologickou inovaci. Instalaci se nabízí možnost v dalších letech rozšiřovat a nadále rozvíjet. I při opomenutí umělecké a řemeslné hodnoty je projekt mimořádně náročný po stránce odbornosti, materiálních nákladů i lidské práce.

Studio NAHAKU bylo pro realizaci díla spočívajícího v Dračím vejci osloveno z důvodu návaznosti na koncepci Draka ve svetru a z důvodu unikátnosti svého profilu.

Cena za dílo byla ředitelkou organizace před uzavřením smlouvy o dílo konzultována a plně odpovídá hodnotě díla, potažmo hodnotě autora, jehož autorská díla jsou oceňována na mezinárodní úrovni, a zohledňuje pochopitelně též složitost výrobního procesu.

Autorské dílo spočívající v tzv. "Brněnském vejci" bylo zadáno odůvodněně, koncepčně a za adekvátní cenu, jež byla před uzavřením smlouvy o dílo řádně ověřena.

Hodnota výše uvedených autorských děl je zcela odpovídající obdobným dílům , jako např. dílo - nasvícení Parnasu na Zelném trhu, jež bylo realizováno za cca 1.089.000,- Kč.

Otázka policejního orgánu: Chcete k věci ještě něco doplnit či sdělit?

Odpověď: V tuto chvíli nic dalšího uvádět nechci.

To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 22.07.2025 v 11:00 hodin.

Za policejní orgán:

por. Mg[redacted]

Osoba podávající vysvětlení:

Mgr. Jana PANTŮČKOVÁ

Čtení a podpisu přítomen/na:

nprap. [redacted]