V BRNĚ, DNE: 17. 3. 2026
NAŠE ZN.: TIC/190/2026
VYŘIZUJE: xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxxxxx

**Věc:** **Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., doručená do datové schránky TIC BRNO, příspěvkové organizace dne 10. 3. 2026**

**ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ části žádosti**

Vážený pane xxxxxxx,

v reakci na vaši výše specifikovanou žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., dále jen „informační zákon“, nebo také „Inf. Zák.“, jež byla dne 10. 3. 2026 doručena do datové schránky TIC BRNO, příspěvkové organizace, dále jen „***žádost***“, si dovolujeme sdělit Vám následující:

Vaší žádostí doručenou TIC BRNO, příspěvkové organizaci, dále jen „TIC BRNO“, dne 10. 3. 2026 došlo k upřesnění Vašich předchozích dvou žádostí o poskytnutí informací postupem dle Inf. Zák. doručených TIC BRNO dne 2. 3. 2026, jež byly z podstatné části dvěma rozhodnutími TIC BRNO ze dne 9. 3. 2026 odmítnuty z důvodu zneužití práva.

**K upřesnění došlo:**

- ve smyslu vymezení časového období, kdy již nově informace nepožadujete „za celou dobu existence organizace“, nýbrž až „od roku 2015“, a
- ve smyslu vymezení subjektů, vůči nimž informace požadujete poskytnout, když jste právnické osoby vymezil jejich názvem a sdělením IČO.

**Zároveň jste identifikoval zájem / důvod, pro který informace žádáte poskytnout následovně:**
Sdělujete, že máte „*legitimní zájem na ověření, zda osoby, jejichž vyjádření bylo takto použito, jsou skutečně nezávislé na povinném subjektu, tj. zda nejsou nebo nebyly s povinným subjektem v pracovněprávním, smluvním nebo finančním vztahu, který by jejich nezávislost zpochybňoval*.“

„*Jedná se o informace týkající se nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ. Veřejný zájem na poskytnutí těchto informací trvá bez ohledu na výsledek trestního řízení, neboť trestní, neboť trestní řízení nezkoumalo otázku nezávislosti těchto osob.*“

TIC BRNO shledala obě vaše dne 2. 3. 2026 TIC BRNO doručené žádosti jako neurčité, neboť nebylo zřejmé vymezení, za jaké období jsou informace požadovány a ve vztahu k jakým subjektům.

I přesto vám TIC BRNO nezaslala výzvu k upřesnění, neboť s ohledem na zdůvodnění vymezené v rozhodnutích zaslaných vám dne 9. 3. 2026 měla za to, že případným upřesněním obou žádostí tak, aby bylo zcela zřejmé, jaká informace (za jaké období a ve vztahu k jakým subjektům) je požadována, by obě vaše žádosti ze dne 2. 3. 2026 neztratily povahu žádostí šikanózních, jež nejsou projevem vašeho práva na informace, nýbrž projevem zneužití práva.

Po doručení vaší žádosti ze dne 10. 3. 2026 TIC BRNO v souladu se svou v rozhodnutích ze dne 9. 3. 2026 obsaženou argumentací, uzavírá, že ani

- upřesněním, ani
- identifikací vašeho zájmu na poskytnutí informací

vaše žádost o poskytnutí informací postupem dle Inf. Zák. povahu žádosti šikanózní neztratila.

Tím, že jste sdělil důvod, pro který žádáte informace poskytnout, jste naopak utvrdil TIC BRNO ve správnosti jejího závěru o šikanózní povaze vaší žádosti.

K Vašemu tvrzení, že máte „*legitimní zájem na*

- *ověření,*
- *zda osoby, jejichž vyjádření bylo takto použito, jsou skutečně nezávislé na povinném subjektu, tj. zda nejsou nebo nebyly s povinným subjektem v pracovněprávním, smluvním nebo finančním vztahu, který by jejich nezávislost zpochybňoval.*“
- *zájem na poskytnutí těchto informací trvá bez ohledu na výsledek trestního řízení, neboť trestní, neboť trestní řízení nezkoumalo otázku nezávislosti těchto osob*



sdělujeme následující:

## I.
## **Žádáte o poskytnutí informací, jež jsou z převážné části veřejně přístupné**, a to

- v registru smluv, kde lze jednoduše dohledat smlouvy uzavřené mezi TIC BRNO a vámi vymezenými právnickými osobami, a
- na webových stránkách TIC BRNO, kde lze rovněž dohledat informace o tom, která z vámi vymezených fyzických osob působí v TIC BRNO a na jaké pozici.

Z vašeho sdělení vyplývá, že v případě zjištění, že TIC BRNO s vámi uvedenými subjekty uzavřela závazkový vztah, má to za následek zpochybnění tvrzení / vyjádření těchto osob, jež bylo využito policejním orgánem – viz jeho pravomocné usnesení ze dne 3. 12. 2025, jímž byla odložena trestní věc podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 odst. 1 TZ.

Z dalšího vašeho sdělení se podává, že „trestní řízení nezkoumalo otázku nezávislosti těchto osob.“

Výše uvedené lze vyvrátit částečně i za užití argumentace, jíž TIC BRNO odůvodnila své dřívější

rozhodnutí o odmítnutí ze dne 9. 3. 2026:

## II.
## Na poskytnutí vámi žádaných informací není veřejný zájem.

**Již dříve vám TIC BRNO poskytla informaci o tom, že USNESENÍ PCR ze dne 3. 12. 2025, jímž se odkládá trestní věc podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 odst. 1 TZ, je PRAVOMOCNÉ.**

**Dne 12. 2. 2026 jste podal žádost o poskytnutí informací postupem dle Inf. Zák., jež mimo jiné směřovala i na poskytnutí informací vztahujících se k určení ceny děl „Krokodýl (drak) ve svetru“ (2023) a „Dračí vejce“ (2024).**

V reakci na tuto žádost vám byla přípisem ze dne 27. 2. 2026 povinným subjektem v zákonné lhůtě poskytnuta mimo jiné následující informace:

- **veškeré podklady, které povinný subjekt poskytl PČR nebo přijal od PČR v souvislosti s vyšetřováním pořízení děl „Krokodýl (drak) ve svetru" (2023) a „Dračí vejce" (2024).**

V rámci těchto podkladů byla poskytnuta informace



- podkladem, jenž byl policejnímu orgánu povinným subjektem předán v procesu prověřování, spočívajícím v **odborném vyjádření k hodnotě uměleckého díla**, jež **obsahuje vyjádření těch fyzických osob, jež žadatel úvodem své žádosti ze dne 2. 3. specifikuje – s výjimkou xxxxxxxxx,**

- podkladem, jenž byl ze strany PČR předán Statutárnímu městu Brnu, jež tento podklad předalo povinnému subjektu, a to **Usnesením PČR ze dne 3. 12. 2025, jímž se odkládá trestní věc podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 odst. 1 trestního zákoníku,** kterého se měly dopustit
  - Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková
  - TIC BRNO, příspěvková organizace následujícím jednáním:

    - *“Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková jednající za organizaci TIC BRNO, příspěvková organizace, a tato organizace samotná, jakožto objednatel, uzavřela smlouvu o dílo ze dne 16.10.2024 se zhotovitelem spol. NAHAKU s.r.o., IČO: 06424767, se sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno-Štýřice, ve které se zhotovitel zavázal vyhotovit dílo s názvem „Brněnské vejce", k čemuž byla stanovena smluvní cena ve výši 1.452.000 Kč,*

    - *přičemž organizace TIC BRNO, příspěvková organizace je organizací, jejíž zřizovatel je statutární město Brno, a tedy bylo výše uvedené dílo hrazeno z veřejných finančních prostředků, a na základě znaleckého posudku č. 043577/2025 ze dne 13.05.2025 byla stanovena maximální možná hodnota výše uvedeného díla ve výši 335.531 Kč,*

- *tedy uzavřením jmenované smlouvy a uhrazením ceny díla organizace z hrubé nedbalosti porušila podle zákona jí uloženou důležitou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře,*

- *čímž měla být poškozenému statutárnímu městu Brno, IČO: 44992785, Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno-Brno-město, způsobena škoda ve výši 1.116.469 Kč,*

- *neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak."*

Signatáři výše uvedeného odborného vyjádření k hodnotě uměleckého díla tímto dokumentem stvrdili, že se jedná o umělecké dílo, a poskytli vyjádření k otázce cenotvorby autorského díla obecně a díla tzv. Dračího vejce konkrétně.

Předmětné usnesení PČR pak zdůvodňuje, proč věc odkládá s následujícím zdůvodněním:

*Na základě vyhodnoceni dosavadních výsledků šetření má policejní orgán za prokázané, že přímé zadání vyhotovení díla „Dračí vejce" proběhlo v souladu s právními předpisy. V interním sdělení ze dne 16.10.2024 byl tento postup jasně zdůvodněn. S tímto závěrem se rovněž ztotožňuje interní kontrola a externí audit, obojí popsané v bodě 9. odůvodnění a dále výpověď xxxxxxxxxx (bod 12).* ***Z bodů 19 až 22 má policejní orgán rovněž za prokázané, že Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková, ředitelka organizace TIC BRNO a rovněž i osoba odpovědná za uzavření smlouvy o zhotovení díla „Drači vejce", před uzavřením této smlouvy odborně konzultovala jeho cenu a jeho autorskou (uměleckou) povahu,*** *nemohla být tedy naplněna subjektivní stránka jmenovaného trestného činu, neboť nedošlo k nedbalostnímu jednání ve zřejmé bezohlednosti. Ve znaleckém posudku se uvádí, že znalec neměl veškeré informace ohledně zhotovování díla „Drači vejce", a tedy je materiální posouzení ve znaleckém posudku nepřesné. Navíc se podstatně liší od skutečných nákladů popsaných xxxxxxxxxxxx (viz bod 8, 18). Znalec dále dospěl ve znaleckém posudku k závěru, že se v daném případě nejedná o umělecké dílo, od čehož se rovněž odvíjelo i následné ocenění předmětu a výsledná cena díla. K tomu policejní orgán šetřením zjistil odlišná stanoviska (viz body 8, 10, 16, 19 až 23). Toto však nadále nebylo předmětem šetření, neboť již vzhledem k nenaplněni subjektivní stránky nemohlo dojít k naplnění skutkové podstaty prověřovaného trestného činu. Lze však konstatovat, že rovněž naplnění objektivní stránky je alespoň diskutabilní. 28. Formální znaky skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti, jak je uvedeno výše, nebyly kumulativně naplněny, a tedy nedošlo ke naplněni skutkové podstaty trestného činu dle§ 221 odst. 1 trestního zákoníku. 29. Nebyla ani naplněna skutková podstata jiného z trestných činů uvedených ve zvláštní části trestního zákoníku. Na základě provedeného šetření bylo konstatováno, že oznamované jednání není trestným činem. Vzhledem k uvedeným skutečnostem policejní orgán rozhodl dne 03.12.2025 o odložení věci podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu, jak je uvedeno ve výrokové čáti usnesení.*



Pod body 19. – 23. předmětného usnesení policejní orgán vymezuje, z jakých podkladů čerpal při posouzení, zda byla naplněna subjektivní stránka skutkové podstaty prověřovaného trestného činu.

TIC BRNO
Příspěvková organizace
Radnická 365/2, 602 00 Brno

+420 542 427 111
tic@ticbrno.cz
www.ticbrno.cz

IČO: 00101460
DIČ: CZ00101460
Organizace zapsaná v OR u KS Brno, odd. pr. vl. 18

Bankovní spojení: Komerční banka Brno-město, č. ú. 831621/0100
IBAN: CZ8801000000000000831621
Swift kód: KOMBCZPPXXX

Policejní orgán

- nečerpal pouze z písemného podkladu v podobě odborného vyjádření, vůči němuž, či vůči jehož signatářům směřují dotazy žadatele v obou jeho dne 2. 3. 2026 doručených žádostech,

- čerpal z výpovědí, jež byly danými osobami učiněny ve vztahu k policejnímu orgánu, jenž cílenými dotazy zjišťoval skutkový stav předcházející uzavření smlouvy o dílo spočívající v tzv. Dračím vejci.

**Policejní orgán provedl podrobné vyšetřování po dobu od června 2025 do prosince 2025 a uzavřel svým podrobně zdůvodněným usnesením ze dne 3. 12. 2025, že v souvislosti se zadáním díla tzv. Dračího vejce povinným subjektem nebyla naplněna skutková podstata žádného trestného činu ze strany**

- **Mgr. et Mgr. Jany Tiché Janulíkové**
- **TIC BRNO, příspěvkové organizace.**

**Předmětné usnesení policejního orgánu je pravomocné a přezkum věci je tímto uzavřen.**

**Jiný orgán / úřad nemá pravomoc o věci rozhodnout, či již pravomocné předmětné usnesení policejního orgánu nyní přezkoumat.**



**O všech výše uvedených skutečnostech jste byl ze strany TIC BRNO zpraven poskytnutím informace dne 27. 2. 2026.**

## III.

I přesto, že vám byla dne 27. 2. 2026 poskytnuta informace zasláním **Usnesení PČR ze dne 3. 12. 2025, požadujete svými dalšími třemi žádostmi další informace tzv. se zdůvodněním zájmu na ověření nezávislosti daných osob, když „trestní řízení nezkoumalo otázku nezávislosti těchto osob."**

- Informace o tom, že TIC BRNO spolupracuje s vámi uvedenými subjekty - právnickými osobami, a o tom, co je obsahem té spolupráce, je z převážné části veřejně přístupná a lze ji jednoduše dohledat v registru smluv.

- Informace o tom, že TIC BRNO spolupracuje s xxxxxxxxxxxxxxx., a xxxxxxxxxxxxxxx je veřejně přístupná a podává se z webových stránek TIC BRNO.cz a rovněž byla tato informace obsažena v předmětném odborném vyjádření, jež bylo ze strany TIC BRNO poskytnuto policejnímu orgánu, kdy bylo uvedeno přesně:
  - xxxxxxxxxxxxx, pedagožka FF MU, teoretička umění **a kurátorka Galerie TIC**
  - xxxxxxxxxx, hlavní kurátorka festivalu **výtvarného umění ve veřejném prostoru Brno Art Open.**

**To, že vámi označené subjekty s TIC BRNO spolupracují a jsou / byly v závazkovém vztahu s TIC BRNO,**

- **se podává z informací, jež jsou <u>všem veřejně přístupné a byly sděleny i policejnímu orgánu,</u>**
- **<u>není samo o sobě důkazem toho, že fyzické osoby, jež v těchto právnických osobách působí a jež jsou tzv. signatáři předmětného odborného vyjádření, jsou podjaté a policejnímu orgánu ve fázi vyšetřování poskytli lživé tvrzení</u>** o tom, že *rovněž i osoba odpovědná za uzavření smlouvy o zhotovení díla „Dračí vejce", před uzavřením této smlouvy odborně konzultovala jeho cenu a jeho autorskou (uměleckou) povahu, nemohla být tedy naplněna subjektivní stránka jmenovaného trestného činu, neboť nedošlo k nedbalostnímu jednání ve zřejmé bezohlednosti“*

TIC BRNO s uvedenými osobami spolupracuje, neboť se jedná o uznávané odborníky napříč Českou republikou.

Důvodem spolupráce a rovněž důvodem, proč se ředitelka TIC BRNO před uzavřením smlouvy o dílo spočívající v tzv. „Dračím vejci“ obrátila na předmětné osoby s žádostí o konzultaci, je právě jejich odbornost a z ní vyplývající uznání, jemuž se napříč Českou republikou těší. Je to právě jejich odbornost, jež je podkladem pro pozice, jež tyto osoby zastávají.

Odůvodněná spolupráce mezi TIC BRNO a vámi uvedenými subjekty ze signatářů předmětného odborného vyjádření lháře nedělá.



TIC BRNO není v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 Inf. Zák. povinna vám poskytovat podrobné zdůvodnění, proč s danými osobami spolupracuje, či proč se s žádostí o konzultaci obrátila na ně.

**<u>Na ověření nezávislosti těchto osob již není veřejný zájem.</u>**

**<u>Ve veřejném zájmu již proběhlo nezávislé vyšetřování orgánem, jenž jako jediný k tomu má pravomoc.</u>**

**<u>Vyšetřování proběhlo na podkladě trestního oznámení, jež bylo podáno nikoli vámi, nýbrž xxxxxxxxxx, členem zastupitelstva statutárního města Brna za SPD.</u>**

Ve veřejném zájmu policejní orgán v reakci na podnět xxxxxxxxxx zajišťoval a prováděl důkazy za účelem zjištění, zda došlo ze strany Mgr. et Mgr. Jany Tiché Janulíkové, či TIC BRNO, příspěvkové organizace ke spáchání trestného činu.

Po půlročním prověřování policejní orgán uzavřel, že ke spáchání trestného činu jakéhokoli ze strany Mgr. et Mgr. Jany Tiché Janulíkové, či TIC BRNO, příspěvkové organizace nedošlo.

**Za dané situace již neexistuje opravný prostředek, jímž by po právu mohlo být zahájeno řízení před nezávislým dozorovým orgánem / úřadem za účelem revize postupu policejního orgánu spočívajícího v odložení předmětného trestního oznámení, a tedy jímž by mohl být předmětný závěr policejního orgánu ve veřejném zájmu zvrácen.**

TIC BRNO
Příspěvková organizace
Radnická 365/2, 602 00 Brno

+420 542 427 111
tic@ticbrno.cz
www.ticbrno.cz

IČO: 00101460
DIČ: CZ00101460
Organizace zapsaná v OR u KS Brno, odd. pr. vl. 18

Bankovní spojení: Komerční banka Brno-město, č. ú. 831621/0100
IBAN: CZ8801000000000000831621
Swift kód: KOMBCZPPXXX

**IV.**

TIC BRNO si je vědoma toho, že Inf. Zák. pro poskytnutí vámi nyní žádaných informací nepožaduje doložení právního / veřejného zájmu.

Nicméně svou žádostí ze dne 10. 3. 2026 jste důvod, pro který informace žádáte poskytnout, dobrovolně / aniž byste k tomu byl TIC BRNO vyzván, vymezil takto:
„*legitimní zájem na ověření, zda osoby, jejichž vyjádření bylo takto použito, jsou skutečně nezávislé na povinném subjektu, tj. zda nejsou nebo nebyly s povinným subjektem v pracovněprávním, smluvním nebo finančním vztahu, který by jejich nezávislost zpochybňoval*."

„*Jedná se o informace týkající se nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ. Veřejný zájem na poskytnutí těchto informací trvá bez ohledu na výsledek trestního řízení, neboť trestní, neboť trestní řízení nezkoumalo otázku nezávislosti těchto osob.*"

Nelze než uzavřít, že tento vámi uvedený důvod podání žádosti je ve světle ostatních okolností a souvislostí jednoznačným důkazem vašeho šikanózního záměru.

TIC BRNO je aktuálně kontinuálně ode dne 12. 2. 2026 zatěžována vašimi žádostmi o poskytnutí informací postupem dle Inf. Zák.

Za posledních necelých 5 týdnů jste podal celkem 4 žádosti o poskytnutí informace postupem dle informačního zákona.

V situaci, kdy mají být ze strany TIC BRNO poskytnuty informace za účelem ověření postupu policejního orgánu, konkrétně jeho pravomocného usnesení, jehož přezkum je již uzavřen, by poskytnutí dalších informací ke v pořadí již čtvrté vaší žádosti podané za necelých 5 týdnů znamenalo další zbytečnou zátěž TIC BRNO, byť by vyhledáním a zpracováním vámi nyní požadované informace bylo stráveno celkem cca 20 hodin. 7

Vaše žádost o informace podaná TIC BRNO dne 10. 3. 2026 není projevem vašeho práva na informace, nýbrž projevem zneužití práva též s ohledem na následující okolnosti / souvislosti:

TIC BRNO se od 12. 2. 2026 kontinuálně zabývá vyřizováním vašich žádostí o poskytnutí informací, jež jsou podávány v krátkém časovém sledu a na poskytnutí rozsáhlého množství informací:

- žádost podána dne 12. 2. 2026
- další dvě žádosti podány dne 2. 3. 2026, a to v průběhu zákonné lhůty běžící pro vyřízení žádosti podané dne 12. 2. 2026,
- další žádost podána dne 10. 3. 2026.

TIC BRNO se tak soustavně ode dne 12. 2. 2026 zabývá buď procesem vyhledání a zpracování rozsáhlých informací za účelem jejich poskytnutí, anebo procesem odstranění vad vašich žádostí zasláním výzvy k upřesnění, či procesem odmítnutí vašich žádostí z důvodů věcných, či z důvodu ochrany proti zneužití práva.

**Z výše uvedeného se podává váš ÚMYSL NEÚMĚRNĚ ZATÍŽIT / PARALYZOVAT TIC BRNO VYHLEDÁNÍM INFORMACÍ / ZPRACOVÁNÍM VAŠICH ŽÁDOSTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE PŘI ABSENCI VEŘEJNÉHO ZÁJMU.**

**TIC BRNO nepřiměřeně zatěžujete v období od 12. 2. 2026 (doručení žádosti datované 11. 2. 2025) svými žádostmi o poskytnutí mimořádně rozsáhlého množství informací postupem dle Inf. Zák. v situaci, kdy na poskytnutí informací požadovaných dvěma žádostmi doručenými dne 2. 3. 2026 a žádostí doručenou dne 10. 3. 2026 není veřejný zájem.**

**Obě žádosti doručené TIC BRNO dne 2. 3. 2026 a žádost doručená dne 10. 3. 2026 směřují k ověření osob, případně jejich souvislostí s povinným subjektem, jež svými výpověďmi učiněnými před policejním orgánem prokázaly, že se**

- **Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková**
- **TIC BRNO, příspěvková organizace**

**nedopustily jednání, jež by naplňovalo skutkovou podstatu jakéhokoli trestného činu.**

8

**Policejní orgán při svém vyšetřování jistě zvažoval veškeré souvislosti, opatřil si potřebné důkazy a uzavřel, že trestný čin výše uvedenými subjekty spáchán nebyl.**

**Ve světle vám dne 27. 2. 2026 poskytnuté informace jsou vaše žádosti doručené dne 2. 3. 2026 a dne 10. 3. 2026 zcela nedůvodné.**

**Je otázkou, jaký cíl svými žádostmi sledujete, když právní stav událostí (s výjimkou souvislosti s osobou xxxxxxxxxxxxx), již byl policejním orgánem prověřen a rozhodnut ve prospěch TIC BRNO a jeho ředitelky.**

**Vaši osobní potřebu revidovat postup nezávislého orgánu, jenž byl aplikován v řízení, jež jste ani neinicioval a jež je pravomocně ukončeno, nelze podřadit pod veřejný zájem.**

**Za těchto okolností považuje TIC BRNO za vysoce nadbytečné a nehospodárné a poškozující veřejné finance, aby její pracovníci vynakládali úsilí na dohledání požadovaných informací, a aby procesem dohledání informací dle vašich žádostí byli zatěžováni kontinuálně ode dne 12. 2. 2026.**

Následek zneužití práva by nemohl být odstraněn ani tím, že byste uhradil náklady spojené s poskytnutím informace dle ust. § 17 odst. 3 Inf. Zák., neboť zde nejde pouze o šetření veřejných financí, jenž jsou vynakládány na platy zahrnující příplatky za přesčasy zaměstnanců, jež žadatelem požadované rozsáhlé informace dohledávají a zpracovávají do formy řádné odpovědi. Úhrada nákladů by nic nezměnila na nezákonnosti žádosti.

**Při posouzení vzájemných souvislostí požadovaných informací (ve spojení právě s jejich množstvím nebo počtem podaných žádostí a souvislosti časové s ohledem na okamžik podání žádostí) nelze než dovodit váš zneužívající úmysl a vaši snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy TIC BRNO.**

**Za daných okolností nejen, že TIC BRNO má možnost poskytnutí informace odmítnout, ale s ohledem na veřejnoprávní povahu své činnosti, s ohledem na to, že se jedná o zaměstnavatele, jenž je povinen dbát na ochranu svých zaměstnanců a dodržování zákonných lhůt, je povinný subjekt žádost odmítnout povinen.**

## V.
## CELKOVÝ VÁŠ PŘÍSTUP coby ŽADATELE K TIC BRNO, coby POVINNÉMU SUBJEKTU

Na váš šikanózní přístup k TIC BRNO lze usuzovat nikoli jen z vašich posledních čtyřech žádostí o poskytnutí informace dle Inf. Zák. podaných ode dne 12. 2. 2026 (tedy za období necelých 5 týdnů), ale i ze souvislostí a událostí nastalých v uplynulých letech, jež lze nazvat **honem na TIC a jeho ředitelku:**

**Vývoj situace v roce 2024 a 2025 - přehled stížností vámi podaných a opatření učiněných statutárním městem Brnem, co by naším zřizovatelem u v reakci na tyto stížnosti**

Se žadatelem (dále xxx) povinný subjekt spolupracuje dlouhodobě na akci Brněnské Vánoce, a to od roku 2016 (podnájemce stánků, dodavatel ostrahy).



xxx je jedním z největších podnájemců stánků. Byl zároveň jedním z nejaktivnějších prodejců, předkládal podněty na novinky, některé z nich byly realizovány.
V roce 2022 se dokonce TIC BRNO stal hlavním partnerem projektu Daruj kelímek, jehož je xxx jedním z iniciátorů.

Od počátku roku 2024 je TIC BRNO pod systematickým tlakem xxx (stížnosti na TIC adresované vedení města Brna, podněty občana xxx Kontrolnímu výboru ZMB, opakované a rozsáhlé dotazy xxx na TIC v režimu “106”, Zákona o svobodném přístupu k informacím).

TIC BRNO absolvoval na základě jeho podnětů a z rozhodnutí ZMB několik hloubkových auditů hospodaření realizovaných Odborem kultury, Odborem interní kontroly a auditu, externím auditorem xxxxxxxxxxxx. Všechny tyto kontroly proběhly za poskytnutí součinnosti povinného subjektu a bez zjištění porušení povinností.

**Časová komunikace a jednání s xxx, která ilustruje obrat v jeho přístupu k TIC BRNO po neakceptování jeho obchodní nabídky z 8/1/2024.**

- 28.12.2023 - rozhovor xxx xxxxxx / MF Dnes, xxx deklaruje **vysokou spokojenost s trhem na náměstí Svobody**
  https://www.idnes.cz/brno/zpravy/xxxxxxx-prodejce-puncovy-bar-vanocni-trhy-brno-rozhovor.A231227_142526_brno-zpravy_xxx

- **08.01.2024 - obchodní nabídka vznesená ze strany xxx na výrobu nových stánků po vzoru Brno - střed**

- 12.01.2024 - děkujeme a informujeme, že začneme jednat s městem a ozveme se
- 01.02.2024 - doručena ostrá stížnost primátorce na vedení TIC BRNO, která upozorňuje na nekompetentnost vedení TIC a vážné problémy v hospodaření BV 2023 od skupiny prodejců xxxxxxxxxxxxxxx v čele s xxx
- 14.02.2024 - účast ředitelky TIC na představenstvu TSB, kde informovala o možnosti výroby nových stánku a o zahájení jednání s vedením města Brna
- 14.02.2024 - schůzka ředitelky TIC s primátorkou a 3. náměstkem xxxxx (vzhledem k náročné organizaci ročníku s titulem Evropské město Vánoc 2024 bylo dohodnuto, že záměr bude projednáván pro možnou realizaci nejdříve až pro rok 2025)
- 28.02.2024 - KMCR nás informovalo o stížnosti od prodejců (xxxxxxxxxxxxx )
- 25.03.2024 doručená první, rozsáhlá 106 od xxx - naše odpovědi na ni v zákonných lhůtách ve dnech 9. a 19. 4. 2024
- 08.04.2024 - primátorka odpověděla na stížnost (zpracovali jsme precizní argumentační podklad v délce 26 stran)
- 09.05.2024 doručená druhá 106 od xxx
- 10.05.2024 informativní schůzka s prodejci o konceptu BV 2024 před vyhlášením výběrových řízení na pronájem stánků, xxx se pokusil zneužít setkání k otevřenému útoku na TIC

- 15.05.2024 osobní jednání ředitelky s xxx pro navázání přímé komunikace a narovnání sporu bez účasti právníků, domluveno založení Rady prodejců pro přímou pracovní komunikaci s prodejci ve složení xxxxxxxxxxxxxxxx.

- 16.05.2024 stáhl xxx celou druhou 106
- 14.06.2024 schůzka s Radou prodejců
- 29.07.2024 schůzka s Radou prodejců
- 11.09.2024 schůzka s Radou prodejců (včetně nových členů - xxxxxxxxxxxxxxxxxxx)
- 15.10.2024 schůzka s Radou prodejců
- 25.11.2024 novinový článek xxxxxxxxxxxxx o předražených nájmech stánků a “drahotě” na trzích
  https://www.idnes.cz/brno/zpravy/adventni-trhy-brno-vanoce-ceny-aukce-stanky.A241125_828232_brno-zpravy_xxxx



- 09.12.2024 zasedání Kontrolního výboru s bodem 5) Problematika vánočních trhů

- 11.12.2024 třetí 106 od xxx, naše odpovědi na ni v zákonných lhůtách ve dnech 18., 23., 27.12.2024 (část admin. týmu zpracovávala v době vánočních prázdnin), 06.01.2025

- 11.12.2024 výpis usnesení z KV na OK
- 13.12.2024 novinový článek xxxxxxxx, kde xxx komentuje - **žalostný stav vánočního trhu na náměstí Svobody**
  https://www.idnes.cz/brno/zpravy/vanocni-trhy-ceny-predrazeni-kontrola-tic-advent.A241212_831011_brno-zpravy_xxxx

- **akce Brněnské Vánoce 2024 hodnotí povinný subjekt jako nejúspěšnější ročník akce Brněnské Vánoce vůbec. Byl realizován s titulem Brno Evropské hlavní město Vánoc 2024**. Jeho úspěšnost potvrzuje mimořádně pozitivní zpětná vazba od návštěvníků, výsledky průzkumu Focus provedený KMCR reflektující spokojenost se všemi vánočními trhy v centru města a zároveň mimořádně pozitivní zpětná vazba od prodejců na náměstí Svobody, kteří s povděkem kvitují novinky uvedené na trhu na NS a konstatují v některých případech nejvyšší tržby za dobu svého působení zde. Povinný subjekt pravidelně poskytuje konzultace pořadatelům v České republice i zahraničí.

- **6. 1. 2025 byla zástupcům SMB - vedené MMB doručena ze strany xxx tzv. "Odborná esej: TIC Brno a organizace vánočních trhů na náměstí Svobody", jež obsahovala další stížnosti a výpady xxx vůči TIC BRNO**
  - tzv. odborná esej nám byla předložena k náhledu dne 10. 1. 2025
  - 15. 1. 2025 se konala se porada vedení na podkladě "odborné eseje" xxx
    - k tomuto jednání jsme předložili vlastní podrobné vyjádření ke všem bodům obsaženým v "odborné eseji"
    - na jednání porady vedení ze strany xxx zaznělo mimo jiné obvinění, že TIC tím, že nehospodaří řádně, v konečném důsledku *"okrádá prodejce"*

– 4. 2. 2025 (před jarními prázdninami, jež se konaly 10. – 14. 2.) další žádost xxx o poskytnutí informací postupem dle Inf. Zák.

- **26. 3. 2025 - usnesení Rady města Brna č. R9/125**
  - RMB ukládá tajemníkovi MMB zajistit externí zpracování posouzení oprávněnosti personálních nákladů TIC Brno, příspěvkové organizace, spojených s Brněnskými Vánocemi 2023 a 2024 a posouzení hospodárnosti vynaložených nákladů na akci Brněnské Vánoce 2023 a 2024 s přihlédnutím k otázkám uvedeným v příloze k bodu č. 86 ze Z9/25. zasedání Zastupitelstva města Brna.
    Termín: bezodkladně.
  - RMB ukládá ředitelce TIC BRNO, příspěvkové organizace předložit Radě města Brna k odsouhlasení nákupy uměleckých děl, realizovaných v rámci akce Brněnské Vánoce, a to v hodnotě nad 100 tis Kč.

- **17. 4. 2025 - doručen protokol o výsledku následné veřejnosprávní kontroly na místě provedené ze strany SMB, MMB, odboru kontroly**
  - provedená kontrola neodhalila pochybení ve smyslu porušení právních předpisů



- **12. 9. 2025 - doručena závěrečná zpráva "Auditu posouzení oprávněnosti personálních nákladů a posouzení hospodárnosti vybraných aktivit akcí Brněnské Vánoce 2023 a 2024", jež byla v měsíci srpnu zpracována xxxxxxxxxxxx**
  - auditor nezjistil pochybení ve smyslu porušení právních předpisů
  - pouze sdělil k jednotlivým oblastem, jež podrobil auditu, svá doporučení

- **14. 10. 2025 ředitelka TIC BRNO předložila zřizovateli své vyjádření k jednotlivým doporučením auditora a informaci o přijatých opatřeních**

**KAUZA TRESTNÍHO OZNÁMENÍ podaného zastupitelem za SPD, xxxxxxxxxxx:**

- 18. 6. 2025 byla doručena žádost policejního orgánu o součinnost - podání vysvětlení k otázce uzavření smlouvy o dílo s názvem "Brněnské Vejce" za cenu 1.452.000,- Kč včetně DPH
- vyšetřování bylo zaměřeno na zjištění důvodu uzavření předmětné smlouvy o dílo za výše uvedenou cenu, když oznamovateli je tvrzeno, že cena předmětného díla se měla pohybovat okolo 300 tis Kč
- povinný subjekt poskytl maximální součinnost,
- trestní oznámení bylo usnesením PČR dne 5. 12. 2025 odloženo
- nyní požadujete doložení podkladů a informací za účelem ověření rozhodnutí policejního orgánu, jež závěry jsou ve prospěch TIC BRNO a jeho ředitelky

**KAUZA TRESTNÍHO OZNÁMENÍ, jehož podání v médiích avizovali zastupitelé za SPD, xxxxxxxxxxxxxxx – v souvislosti se závěrečnou zprávou o vykonaném auditu xxxxxxxxxxxxxxxxx:**

- policejní orgán ani nezahájil vyšetřování, neboť nebylo lze učinit závěry o podezření ze spáchání jakéhokoli trestného činu

**DALŠÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE dle Inf. Zák.**

- 12. 2. 2026(před jarními prázdninami, jež se konaly 16. – 20. 2. 2026) žádost xxx o poskytnutí mimořádně rozsáhlých informací postupem dle Inf. Zák.

- 2. 3. 2026 dvě žádosti OŠ o poskytnutí mimořádně rozsáhlých informací postupem dle Inf. Zák.

- 10. 3. 2026 žádost OŠ o poskytnutí informací postupem dle Inf. Zák.

Z výše specifikované posloupnosti lze dovodit, že povinný subjekt a jeho statutární orgán vykonávají svou činnost řádně, v souladu s právními předpisy a jsou v oboru svého působení vysoce uznávanými subjekty, a to i na mezinárodní úrovni. Důkazem toho jsou závěry několika kontrol ze strany kontrolních orgánů zřizovatele, auditu provedeného externí auditorem, či závěry policejního orgánu ve věci dvou podaných trestních oznámení (vše v roce 2025).



Postup a závěry těchto kontrolních a nezávislých orgánů má žadatel potřebu revidovat, za tím účelem opakovaně požaduje poskytnutí rozsáhlých informací postupem dle Inf. Zák. K revizi učiněných závěrů v situaci, kdy je po právu přezkum již uzavřen, však žadatel nedisponuje potřebnou odborností, kompetencí, ani procesním postavením.

Žadatel opakovaně napadá postup povinného subjektu ve věci akce Brněnské Vánoce, například obviněním vzneseným dne 15. 1. 2025 před vedením statutárního města Brna, že „TIC okrádá prodejce“. Této akce se však opakovaně a každoročně od roku 2015 účastní (účastnil se i v roce 2025) – soutěží stánky na podnájem za účelem provozování barů, mimo jiné i Zimního baru, jenž je jedním z nejdražších produktů Brněnských Vánoc.

Je potom otázkou, co je motivací takového jednání stěžovatele.

TIC BRNO
Příspěvková organizace
Radnická 365/2, 602 00 Brno

+420 542 427 111
tic@ticbrno.cz
www.ticbrno.cz

IČO: 00101460
DIČ: CZ00101460
Organizace zapsaná v OR u KS Brno, odd. pr. vl. 18

Bankovní spojení: Komerční banka Brno-město, č. ú. 831621/0100
IBAN: CZ8801000000000000831621
Swift kód: KOMBCZPPXXX

# ROZHODNUTÍ:

**VI.**
**ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ žádosti doručené dne 10. 3. 2026**
**s výjimkou dotazů směřujících k osobě xxxxxxxxxxxxxxxxx, z důvodu zneužití práva**

TIC BRNO, příspěvková organizace odmítá s ohledem na důvody popsané výše poskytnout informace specifikované ve Vaší žádosti doručené TIC BRNO dne 10. 3. 2026 s výjimkou informací týkajících se osoby xxxxxxxxxxxxxxx, neboť podání žádosti o informace *s výjimkou informací týkajících se xxxxxxxxxxxxxxx* jsou projevem zneužití práva na informace.

Toto rozhodnutí je činěno v souladu s principem ultima ratio s cílem ochránit povinný subjekt proti informačnímu kobercovému náletu ze strany žadatele.

Informace žádané v souvislosti s osobou xxxxxxxxxxxxxxx budou poskytnuty v zákonné lhůtě, tj. do 15 dnů ode dne, kdy bylo TIC BRNO doručeno k její výzvě upřesnění.

*Poučení:*
Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se v souladu s ust. § 20 odst. 5 Inf. Zák. podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím TIC BRNO, příspěvkové organizace.

S pozdravem



**Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková**
ředitelka TIC BRNO,
příspěvková organizace

TIC BRNO
Příspěvková organizace
Radnická 365/2, 602 00 Brno

+420 542 427 111
tic@ticbrno.cz
www.ticbrno.cz

IČO: 00101460
DIČ: CZ00101460
Organizace zapsaná v OR u KS Brno, odd. pr. vl. 18

Bankovní spojení: Komerční banka Brno-město, č. ú. 831621/0100
IBAN: CZ8801000000000000831621
Swift kód: KOMBCZPPXXX