TIC BRNO,
příspěvková organizace
Došlo: 29. 05. 2026
Čj.: 432 Listů/Příl.: 3/7

VYJÁDŘENÍ K VÝZVĚ A UPŘESNĚNÍ ŽÁDOSTI

k výzvě povinného subjektu č. j. TIC/426/2026 ze dne 28. 5. 2026, učiněné dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

k žádosti o informace ze dne 28. 2. 2026 (dodané do datové schránky v 19:54:54 h)

Žadatel:
xxx
xxx
xxx
ID datové schránky: xxx

Povinný subjekt:
TIC BRNO, příspěvková organizace
Radnická 365/2, 602 00 Brno
ID datové schránky: 3h6kgw4

Věc: Vyjádření k výzvě k upřesnění žádosti č. j. TIC/426/2026 ze dne 28. 5. 2026 a upřesnění žádosti o informace ze dne 28. 2. 2026 (dodané v 19:54:54 h)

---

1 Identifikace věci

Žadatel podal dne 28. 2. 2026 (dodáno do datové schránky povinného subjektu v 19:54:54 h) žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ") o poskytnutí kopií smluvní a další dokumentace ve vztahu k šesti osobám, které podepsaly „Odborné vyjádření k hodnotě uměleckého díla" ze dne 17. 7. 2025 (příloha 037b).

Povinný subjekt výzvou č. j. TIC/426/2026 ze dne 28. 5. 2026 (příloha 070) vyzval žadatele dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ k upřesnění této žádosti, a to ve vymezení subjektů (čl. I výzvy) a ve vymezení časového období (čl. II výzvy).

Žadatel tímto podáním žádost v obou bodech upřesňuje (sekce 3) a trvá na jejím věcném vyřízení v plném rozsahu (sekce 4 a 5).

2 Žádost ze dne 10. 3. 2026 nenahradila žádost ze dne 28. 2. 2026

Výzva v úvodu žádá žadatele o sdělení, zda svou další žádostí (kterou výzva označuje datem dodání do datové schránky, tj. 9. 3. 2026) zamýšlel nahradit svou žádost ze dne 28. 2. 2026, s tím, že na výzvu dle čl. I a II netřeba reflektovat, bude-li nahrazení potvrzeno.

Žadatel sděluje, že touto žádostí – dodanou do datové schránky povinného subjektu dne 9. 3. 2026 v 18:57 h a doručenou dne 10. 3. 2026 (příloha 037f; její doručenka příloha 037f-1) – svou žádost ze dne 28. 2. 2026 **nenahradil ani neomezil**. Šlo o samostatnou žádost o informace.

Účelem této samostatné žádosti bylo formulovat požadavek tak, aby odstranil veškeré výhrady, které povinný subjekt do té doby vznesl k určitosti předchozích žádostí – žádost proto taxativně označila fyzické i právnické osoby a vymezila období od roku 2015 – a ověřit tak skutečnou motivaci, pro kterou povinný subjekt informace neposkytuje. I přes toto úplné vymezení povinný subjekt žádost odmítl jako šikanózní. Právě tato okolnost vedla nadřízený orgán k tomu, že v rozhodnutí č. j. UOOU-02442/26-9 (příloha 066) označil povinným subjektem tvrzené zahlcení za **zástupný důvod** a sám si položil otázku, jaký je pravý důvod, pro který povinný subjekt vyřízení žádostí odmítá (příloha 066, bod 48). Nadřízený orgán dále uvedl, že skutečný důvod odmítnutí nelze z více než dvacetistránkového rozhodnutí povinného subjektu dovodit (příloha 066, bod 52), a výslovně nadhodil otázku, zda se povinný subjekt nesnaží zamezit žadateli v použití zjištěné informace v jeho dalším postupu (příloha 066, bod 53).

3 Upřesnění žádosti

3.1 Vymezení časového období

Informace žadatel požaduje za období **od 1. 1. 2015 do data vyřízení žádosti**.

3.2 Vymezení subjektů

Žádost se vztahuje k níže uvedeným **fyzickým osobám**:

1. xxx
2. xxx
3. xxx
4. xxx
5. xxx
6. xxx

a dále k **právnickým osobám** (uvedeným pro odstranění pochybností jmenovitě s IČO):

- Moravská galerie v Brně, IČ 00094871
- Signal Productions s.r.o., IČ 24717525
- VISUALOVE s.r.o., IČ 05867550
- Brno Creative Days s.r.o., IČ 09218742

- Masarykova univerzita, IČ 00216224

Aby bylo vymezení úplné a aby povinný subjekt měl jednoznačný klíč k dohledání, žadatel doplňuje, že žádost se vztahuje rovněž k jakékoli **další právnické osobě nebo organizační složce**, u níž některá z výše uvedených šesti fyzických osob v rozhodném období podle veřejně dostupných rejstříků (obchodní rejstřík, spolkový rejstřík, nadační rejstřík, registr ekonomických subjektů / ARES) nebo podle veřejně dostupných údajů:

a) je nebo byla společníkem, akcionářem nebo jiným podílníkem (majetková účast),

b) je nebo byla členem statutárního orgánu (jednatel, člen představenstva, ředitel, předseda apod.),

c) je nebo byla členem kontrolního či dozorčího orgánu,

d) je nebo byla v pracovním poměru nebo ve vztahu z dohody o provedení práce či o pracovní činnosti,

e) je nebo byla osobou oprávněnou jednat jménem nebo za danou organizaci (prokurista, zmocněnec, statutární zástupce),

f) je nebo byla zakladatelem, zřizovatelem nebo členem,

g) za danou organizaci fakticky a veřejně vystupuje (např. jako kurátor, umělecký či programový vedoucí).

K určitosti tohoto vymezení žadatel uvádí: povinný subjekt nemá dohledávat neznámé subjekty „ve světě". Postačí, aby u **svých vlastních** smluvních a finančních protistran za rozhodné období ověřil, zda u některé z nich zastává některá z šesti uvedených osob některou z pozic a)–g). Klíčem k tomuto ověření jsou veřejné rejstříky, které povinný subjekt běžně používá. Tím je námitka, že „bez potřebného klíče nelze subjekty dohledat", vypořádána.

4 Rozsah žádosti, na jehož vyřízení žadatel trvá

Výzva č. j. TIC/426/2026 napadá pouze vymezení subjektů (čl. I) a vymezení období (čl. II), tedy bod 1 žádosti (kopie smluvní dokumentace). Tím zůstávají **nedotčeny** zbývající části žádosti ze dne 28. 2. 2026, na jejichž úplném věcném vyřízení žadatel trvá a které nejsou závislé na vymezení organizací – zejména:

- **bod 2 žádosti** – poskytnutí veškerých písemných záznamů (zápisů, poznámek, e-mailů, zpráv) z **ústních konzultací ceny** děl „Dračí vejce" / „Brněnské vejce" a „Krokodýl ve svetru", které dle vyjádření povinného subjektu proběhly před uzavřením příslušných smluv o dílo;
- **bod 3 žádosti** – poskytnutí veškeré **korespondence** (e-maily, dopisy, zprávy) mezi povinným subjektem a jednotlivými signatáři „Odborného vyjádření k hodnotě uměleckého díla" ze dne 17. 7. 2025 ve věci přípravy, zadání a podpisu tohoto vyjádření.

Současně žadatel u **bodu 1 žádosti** (kopie smluv, objednávek, faktur, dohod o provedení práce, dohod o pracovní činnosti, licenčních smluv a jiných úplatných i bezúplatných ujednání) trvá na poskytnutí v plném rozsahu, nyní ve vztahu k subjektům a období upřesněným v sekci 3.1 a 3.2.

5 Petit

Žadatel s ohledem na výše uvedené žádá, aby povinný subjekt:

1. vzal upřesnění žádosti dle sekce 3 na vědomí a žádost ze dne 28. 2. 2026 **v plném rozsahu věcně vyřídil** ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto upřesnění dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ;
2. nelze-li podle názoru povinného subjektu některou z požadovaných informací poskytnout, vydal v odpovídajícím rozsahu **rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ** obsahující výrok s konkrétním právním důvodem, odůvodnění a poučení o opravném prostředku – nikoli aby žádost odložil ani aby vydal další výzvu k upřesnění;
3. vyrozuměl žadatele o vyřízení prostřednictvím jeho datové schránky (ID: xxx).

6 Závěrečná poznámka

Žadatel pro pořádek poznamenává, že výzva k upřesnění přichází přibližně tři měsíce po podání žádosti, ačkoli § 14 odst. 5 písm. b) InfZ předpokládá výzvu ve lhůtě 7 dnů od podání. K týmž bodům, které výzva nyní označuje za neurčité, povinný subjekt o žádostech z 28. 2. 2026 již jednou rozhodoval – rozhodnutími ze dne 9. 3. 2026, jež byla rozhodnutím Úřadu pro ochranu osobních údajů č. j. UOOU-02442/26-9 ze dne 21. 5. 2026 (příloha 066) zrušena a vrácena k novému projednání. Při tomto rozhodování přitom povinný subjekt sám popsal, jak lze subjekty vymezit (názvem a IČO) i období (uvedením roku) – viz jeho rozhodnutí č. j. TIC/190/2026 ze dne 17. 3. 2026 (příloha 037g). Žadatel proto očekává, že po tomto upřesnění bude žádost bez dalšího věcně vyřízena. Opětovné nevěcné vyřízení (další výzva, odložení či odmítnutí bez zákonného důvodu) bude žadatel řešit stížností dle § 16a InfZ, o níž rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů jako nadřízený orgán – tentýž, který rozhodnutím č. j. UOOU-02442/26-9 dřívější odmítnutí zrušil; věc je rovněž relevantní pro podnět vedený u Krajského úřadu Jihomoravského kraje k výkonu dozoru nad samostatnou působností dle § 129 zákona č. 128/2000 Sb. Žadatel pro úplnost dodává, že informace tvořící předmět této žádosti – vztahy uvedených osob k povinnému subjektu a okolnosti ocenění děl dodaných společností NAHAKU s.r.o. – věcně souvisejí s řízeními souběžně vedenými u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a s podnětem prošetřovaným orgány činnými v trestním řízení, což veřejný zájem na jejich poskytnutí dále zesiluje.

7 Přílohy

Identifikátor	Dokument
070	Výzva k upřesnění žádosti č. j. TIC/426/2026 ze dne 28. 5. 2026 (předmět tohoto vyjádření)
037b	Žádost o informace ze dne 28. 2. 2026 (Dokumentace), dodaná v 19:54:54 h
037f	Žádost o informace dodaná 9. 3. 2026 (18:57 h), doručená 10. 3. 2026
037f-1	Doručenka žádosti 037f (dodání 9. 3. 2026, doručení 10. 3. 2026)
037g	Rozhodnutí o odmítnutí č. j. TIC/190/2026 ze dne 17. 3. 2026
066	Rozhodnutí ÚOOÚ č. j. UOOU-02442/26-9 ze dne 21. 5. 2026 (zrušení a vrácení)

V Brně, ke dni odeslání datovou schránkou

xxx, žadatel
Podáno prostřednictvím datové schránky (ID: xxx).
Žadatel žádá, aby veškerá korespondence byla doručována do jeho datové schránky (ID: **xxx**).

xxx

xxx

xxx

ID DS: xxx

TIC BRNO, příspěvková organizace

Radnická 365/2

602 00 Brno

ID DS: 3h6kgw4

V Brně dne 28. 2. 2026

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), se obracím na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí následujících informací:

I. Vztahy s níže uvedenými osobami a organizacemi

Níže uvedené otázky se vztahují k následujícím osobám:

a) xxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (Moravská galerie v Brně a případné další)

b) xxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (festival Signal a případné další)

c) xxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (festival Prototyp a případné další)

d) xxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (FF MU, Galerie TIC a případné další)

e) xxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (festival Brno Art Open a případné další)

f) xxx a organizace, jejímž jménem vystupuje

1. Pracovněprávní a obdobné vztahy

Žádám o sdělení, zda kterákoli z výše uvedených osob byla nebo je v pracovněprávním vztahu (pracovní poměr, DPP, DPČ) s TIC BRNO, příspěvkovou organizací, případně zda vykonává nebo vykonávala pro TIC BRNO funkci člena orgánu, poradce, konzultanta, kurátora nebo jinou obdobnou činnost, a to za celou dobu existence organizace do data vyřízení této žádosti.

2. Finanční vztahy s organizacemi zastupovanými uvedenými osobami

Žádám o sdělení, zda TIC BRNO, příspěvková organizace poskytla nebo přijala za celou dobu existence organizace do data vyřízení této žádosti jakékoli finanční prostředky (dotace, granty, příspěvky, sponzoring, úhrady za služby, spolupořadatelství akcí nebo jiné formy finanční podpory) ve vztahu k organizacím, v nichž výše uvedené osoby působí, včetně uvedení výše poskytnutých či přijatých prostředků, směru plnění a účelu.

3. Účast uvedených osob na projektech TIC BRNO

Žádám o sdělení, zda se kterákoli z výše uvedených osob podílela na přípravě, realizaci nebo hodnocení jakýchkoli projektů, akcí či výběrových řízení organizovaných nebo spoluorganizovaných TIC BRNO, příspěvkovou organizací, včetně akcí „Brněnské Vánoce". V kladném případě žádám o specifikaci formy účasti.

II. Ústní konzultace ceny děl před uzavřením smluv

Z vyjádření TIC BRNO, příspěvkové organizace, předloženého Policii České republiky dne 17. 7. 2025 a z úředního záznamu o podaném vysvětlení vyplývá, že ředitelka organizace před uzavřením smlouvy o dílo ze dne 16. 10. 2024 (dílo „Brněnské vejce" / „Dračí vejce") ověřovala navrženou cenu ústní konzultací s odbornými subjekty. V této souvislosti žádám o poskytnutí následujících informací:

4. Jaké konkrétní otázky byly konzultovaným osobám položeny a jaké konkrétní odpovědi poskytly? Žádám o sdělení obsahu každé jednotlivé konzultace zvlášť pro každou konzultovanou osobu.

5. Kdy (datum, případně přibližné období) a jakou formou (osobní schůzka, telefonický hovor, e-mail) jednotlivé konzultace proběhly?

6. Byly obdobné ústní konzultace ceny provedeny rovněž před uzavřením smlouvy o dílo na dílo „Krokodýl (drak) ve svetru" v roce 2023? Pokud ano, s kým a jakým způsobem? Pokud ne, jakým způsobem byla cena tohoto díla ověřena?

III. Odborné vyjádření k hodnotě uměleckého díla ze dne 17. 7. 2025

TIC BRNO, příspěvková organizace předložila Policii České republiky dokument označený jako „Odborné vyjádření k hodnotě uměleckého díla" datovaný dnem 17. 7. 2025, podepsaný pěti osobami vystupujícími „za umělecké a akademické instituce". V této souvislosti žádám o poskytnutí následujících informací:

7. Kdo inicioval a zadal vypracování tohoto odborného vyjádření? Žádám o sdělení jména osoby, která rozhodla o jeho pořízení, a data tohoto rozhodnutí.

8. Kdo je autorem textu odborného vyjádření? Byl text vypracován přímo signatáři, nebo jim byl předložen k podpisu jako hotový dokument?

9. Disponovali jednotliví signatáři písemným pověřením či souhlasem organizací, za které dle dokumentu vystupovali (tj. „za umělecké a akademické instituce"), k vydání tohoto stanoviska? Pokud ano, žádám o poskytnutí těchto pověření.

10. Byla signatářům za vypracování nebo podpis odborného vyjádření poskytnuta jakákoli odměna nebo protiplnění?

11. Na základě jakých podkladů signatáři posuzovali hodnotu díla? Měli k dispozici technickou dokumentaci, rozpočet díla, smlouvu o dílo nebo jiné dokumenty? Pokud ano, kdo jim je poskytl a kdy?

Informace žádám poskytnout ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, tedy do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Informace žádám poskytnout v elektronické podobě.

Žadatel žádá o doručení odpovědi do datové schránky ID: xxx.

S pozdravem

xxx

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ
Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, ID DS: qkbaa2n
posta@uoou.gov.cz, uoou.gov.cz

Čj. UOOU-02442/26-9

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad") jako příslušný nadřízený orgán dle ustanovení § 20 odst. 4 a odst. 5 ve spojení s ustanovením § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl o odvolání žadatele pana xxx (dále jen „žadatel"), proti dvěma rozhodnutím TIC BRNO, příspěvkové organizace, IČO: 001 01 460, se sídlem Radnická 365/2, 602 00 Brno, ze dne 9. března 2026, č. j. TIC/173/2026 a č. j. TIC/174/2026, a jednomu rozhodnutí téhož povinného subjektu ze dne 17. března 2026, č. j. TIC/190/2026, o odmítnutí tří žádostí o informace, takto:

I. Podle § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, **se rozhodnutí** TIC BRNO, příspěvkové organizace, ze dne 9. března 2026, č. j. TIC/173/2026, **ruší a věc se mu vrací k novému projednání.**

II. Podle § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, **se rozhodnutí** TIC BRNO, příspěvkové organizace, ze dne 9. března 2026, č. j. TIC/174/2026, **ruší a věc se mu vrací k novému projednání.**

III. Podle § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, **se rozhodnutí** TIC BRNO, příspěvkové organizace, ze dne 17. března 2026, č. j. TIC/190/2026, **ruší a věc se mu vrací k novému projednání.**

Odůvodnění

I.
Vymezení věci

[1] Žadatel se obrátil dne 28. února 2026 na TIC BRNO, příspěvkovou organizaci (dále jen „povinný subjekt") a dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ"), požádal o poskytnutí tří okruhů informací. V první části požádal o sdělení informací týkajících se xxx a organizací, jejichž jménem jmenovaní vystupují, a sice

1) zda kterákoli z uvedených osob byla nebo je v pracovněprávním vztahu s povinným subjektem, případně zda vykonává nebo vykonávala pro povinný subjekt funkci člena

orgánu, poradce, konzultanta, kurátora nebo jinou obdobnou činnost, a to za celou dobu existence organizace,

2) zda povinný subjekt poskytl nebo přijal za celou dobu své existence jakékoli finanční prostředky (dotace, granty, příspěvky, sponzoring, úhrady za služby, spolupořadatelství akcí nebo jiné formy finanční podpory) ve vztahu k organizacím, v nichž uvedené osoby působí, včetně uvedení výše prostředků, směru plnění a účelů a
3) zda se kterákoli z uvedených osob podílela na přípravě, realizaci nebo hodnocení projektů, akcí či výběrových řízení organizovaných nebo spoluorganizovaných povinným subjektem, včetně akcí „Brněnské Vánoce", a případně jakou formou účasti.

Ve druhé části žadatel požádal o následující informace týkající se ústních konzultací ceny děl před uzavřením smlouvy o dílo ze dne 16. října 2024:

4) jaké konkrétní otázky byly konzultovaným osobám položeny a jaké konkrétní odpovědi poskytly,
5) kdy (datum, případně přibližné období) a jakou formou (osobní schůzka, telefonický hovor, e-mail) jednotlivé konzultace proběhly a
6) zda byly obdobné ústní konzultace ceny provedeny rovněž před uzavřením smlouvy o dílo na dílo „Krokodýl (drak) ve svetru" v roce 2023 a pokud ano, s kým a jakým způsobem, a pokud ne, jakým způsobem byla cena tohoto díla ověřena.

Ve třetí části žadatel požádal o následující informace vztahující se k dokumentu „Odborné vyjádření k hodnotě uměleckého díla" ze dne 17. července 2025:

7) kdo inicioval a zadal vypracování tohoto odborného vyjádření,
8) kdo je autorem textu odborného vyjádření, zda jej vypracovali signatáři či zda jim byl předložen k podpisu,
9) zda signatáři disponovali písemným pověřením či souhlasem organizací, za které dle dokumentu vystupovali k vydání tohoto stanoviska,
10) zda byla signatářům za vypracování nebo podpis odborného vyjádření poskytnuta jakákoli odměna nebo protiplnění a
11) na základě jakých podkladů signatáři posuzovali hodnotu díla, zda měli k dispozici technickou dokumentaci, rozpočet díla, smlouvu o dílo nebo jiné dokumenty; kdo jim je poskytl a kdy

(dále jen „žádost č. 1").

[2] Téhož dne zaslal žadatel povinnému subjektu další žádost o informace, v níž požádal o poskytnutí:

1) kopií veškerých smluv, objednávek, faktur, dohod o provedení práce, dohod o pracovní činnosti, licenčních smluv a jakýchkoli jiných úplatných i bezúplatných smluvních ujednání uzavřených mezi povinným subjektem a výše označenými fyzickými a právnickými osobami,
2) veškerých písemných záznamů (zápisů, poznámek, e-mailů, zpráv) z ústních konzultací ceny díla „Brněnské vejce"/ „Dračí vejce" a díla „Krokodýl (drak) ve svetru" a
3) veškeré korespondence mezi povinným subjektem a jednotlivými signatáři dokumentu označeného jako „Odborné vyjádření k hodnotě uměleckého díla" datovaného dnem 17. července 2025, a to ve věci přípravy, zadání a podpisu tohoto vyjádření

(dále jen „žádost č. 2").

[3] Povinný subjekt zaslal dne 9. března 2026 žadateli přípis č. j. TIC/173/2026 označený jako „I. rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, II. poskytnutí informace k části žádosti". V tomto svém podání povinný subjekt nejprve vyslovil názor, že žadatelova žádost je co do vymezení osob, vůči nimž je informace žádána, a rozhodného období nesrozumitelná a není zřejmé, jaká informace je požadována. Povinný subjekt nicméně nepovažoval za nutné

přistoupit k vyzvání žadatele k upřesnění žádosti, neboť ani tak by žádost neztratila šikanózní povahu. Následně povinný subjekt poukázal na vědomou kumulaci tří rozsáhlých žádostí o informace a na souvislosti týkající se jejich vyřizování. Vedle toho se vymezil proti tvrzenému veřejnému zájmu na poskytnutí informace, k čemuž připomenul pravomocné usnesení Policie ČR ze dne 3. prosince 2025, jímž došlo k odložení trestní věci podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Z uvedeného povinný subjekt dovodil úmysl žadatele neúměrně zatížit či paralyzovat povinný subjekt vyhledáním informací při absenci veřejného zájmu. V této souvislosti pak vymezil agendy, jež by byly procesem vyhledání žadatelem požadovaných informací paralyzovány. Závěrečné části svého přípisu povinný subjekt označil jako „Rozhodnutí" s tím, že se týkají té části žádosti, jež je specifikována čl. I. s výjimkou dotazů směřujících k osobě Veroniky Rút Novákové, z důvodu zneužití práva. Dále přípis obsahuje část „Poskytnutí informace", v níž povinný subjekt k bodu č. 10 žádosti č. 1 žadateli sdělil, že signatářům předmětného odborného vyjádření nebylo za vypracování nebo podpis poskytnuto jakékoli protiplnění. Konečně poslední část přípisu představuje „Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace požadované odstavci Ad. ods.t 4. – 9. a 11. žádosti" s odůvodněním, že se nejedná o informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 InfZ (dále jen „rozhodnutí č. 1").

[4] Téhož dne zaslal povinný subjekt žadateli obdobný přípis č. j. TIC/174/2026 vztahující se k žádosti č. 2. V závěru tohoto přípisu povinný subjekt rozhodl o odmítnutí bodu č. 1 a 3 této žádosti s výjimkou dotazů směřujících k osobě xxx, opět s odůvodněním, že podání této žádosti je projevem zneužití práva na informace, jež by v případě jejího vyřízení mělo za následek neodůvodněný vznik újmy na straně povinného subjektu, a v konečném důsledku na straně společnosti, neboť povinný subjekt je financován z veřejných financí. Bod č. 2 této žádosti pak odmítl poskytnout proto, že tyto informace již žadateli poskytl přípisem ze dne 27. února 2026 (dále jen „rozhodnutí č. 2).

[5] Povinný subjekt konečně také téhož dne vyzval žadatele přípisem č. j. TIC/175/2026 (navzdory tomu, že v textu přípisu je mylně uvedeno č. j. TIC/173/2026, toto označení písemnosti vyplývá z dalších listin založených v předloženém spisovém materiálu) k upřesnění žádostí č. 1 a 2, a to k jednoznačnému označení právnických osob, či organizací, jejichž jménem měla vystupovat paní xxx.

[6] Žadatel podal dne 9. března 2026 u povinného subjektu další žádost o informace, v níž nejprve vymezil fyzické a právnické osoby, k nimž se mají požadované informace vztahovat – xxx a dále Moravská galerie v Brně, Signal Productions s.r.o., IČO: 247 17 525, VISUALOVE s.r.o., IČO: 058 67 550 a Brno Creative Days s.r.o., IČO: 092 18 742. K těmto osobám požádal o sdělení, zda byla nebo je ta která osoba v období od roku 2015 do data vyřízení žádosti v pracovním poměru, ve vztahu založeném dohodou o provedení práce nebo dohodou o pracovněprávním činnosti, ve smluvním vztahu či členem orgánu, poradcem, konzultantem, kurátorem nebo osobou vykonávající jinou obdobnou činnosti. Zároveň požádal o sdělení, zda povinný subjekt ve stejném období poskytl nebo přijal jakékoli finanční plnění ve vztahu k výše uvedeným čtyřem právnickým osobám, jaká byla jeho výše, směr a účel (dále jen „žádost č. 3").

[7] Povinný subjekt zaslal dne 17. března 2026 žadateli přípis označený jako „Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti". V něm povinný subjekt konstatoval, že žadatel touto žádostí upřesnil své dříve formulované požadavky a zároveň doplnil důvod, pro který o požadované informace žádá. I přes to však dospěl k závěru, že *„tím, že jste sdělil důvod, pro který žádáte*

informace poskytnout, jste naopak utvrdil TIC BRNO ve správnosti jejího závěru o šikanózní povaze vaší žádosti". Povinný subjekt zopakoval svůj názor, že na poskytnutí takových informací není veřejný zájem, přičemž znovu připomněl pravomocné usnesení Policie ČR o odložení trestní věci a informace poskytnuté k dřívějším žadatelovým žádostem. Povinný subjekt dále poukázal na to, že informace o případných spolupracích s uvedenými subjekty – právnickými osobami, a o tom, co je jejich obsahem, jsou z převážné části veřejně přístupné a lze je jednoduše dohledat v registru smluv. Na ověření nezávislosti těchto osob však již veřejný zájem podle názoru povinného subjektu není, neboť ve veřejném zájmu již proběhlo nezávislé vyšetřování orgánem, jenž jako jediný k tomu má pravomoc. Povinný subjekt připomněl, že se ode dne 12. února 2026 soustavně zabývá procesem vyhledání a zpracování rozsáhlých informací za účelem jejich poskytnutí, anebo odstranění vad, výzev k upřesnění či procesem odmítnutí žadatelových žádostí z důvodů věcných či z důvodu ochrany proti zneužití práva. Povinný subjekt proto i zde dovodil úmysl žadatele neúměrně zatížit či paralyzovat povinný subjekt zpracováním jeho žádosti o poskytnutí informace, to vše při absenci veřejného zájmu (dále jen „rozhodnutí č. 3").

[8] Žadatel podal dne 18. března 2026 odvolání, jímž napadá všechna tři rozhodnutí povinného subjektu. Nejprve připomíná okolnosti podání jednotlivých žádostí a způsob vyřízení žádostí přecházejících. Následně uvádí, že poskytnuté informace systematicky zpracovává a tvoří z nich důkazní základ pro podání na orgány příslušné k posouzení zákonnosti postupu povinného subjektu při nakládání s veřejnými prostředky. Žadatel doplňuje, že opakované podávání žádostí není projevem šikany, ale logickým důsledkem rozsahu a závažnosti zjištěných pochybení. S odkazem na judikaturu správních soudů pak poukazuje na to, že v daném případě nebyly splněny podmínky pro odmítnutí žádosti pro zneužití práva. Vedle toho připomíná, že vydání usnesení o odložení věci dle § 159a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), není překážkou pro nové trestní řízení. Žadatel se pozastavuje nad selektivním přístupem povinného subjektu, který z odmítnutí vyčlenil informace týkající se paní xxx, a to aniž by blíže rozvedl, proč poskytnutí právě těchto informací není pro povinný subjekt zatěžující. Žadatel proto žádá o zrušení napadených rozhodnutí a vydání informačního příkazu dle § 16 odst. 5 InfZ.

[9] Povinný subjekt neshledal důvod pro změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury dle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a odvolání spolu se svým stanoviskem a spisovým materiálem předložil Úřadu k posouzení.

II.
Procesní otázka určení nadřízeného orgánu

[10] Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení řízení o žadatelově odvolání a k rozhodnutí o tomto odvolání.

[11] V uvedené souvislosti došlo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. února 2022, č. j. Komp 3/2021-26, ke změně věcné příslušnosti k rozhodování o opravných prostředcích vůči příspěvkové organizaci zřízené krajem. Uvedený postup je dle Úřadu aplikovatelný i vůči povinnému subjektu, jehož zřizovatelem je územně samosprávný celek, tj. Statutární město Brno.

[12] Vzhledem k tomu, že nadřízený orgán povinného subjektu nelze dle kritérií vymezených v ustanovení § 178 správního řádu určit, je v souladu s § 20 odst. 5 InfZ věcně příslušným nadřízeným orgánem TIC BRNO, příspěvkové organizace, Úřad, který je tak nadán pravomocí k rozhodnutí o žadatelově odvolání.

III.
Věcné posouzení odvolání

Právní rámec

[13] Podle § 2 odst. 1 InfZ *povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*.

[14] Podle § 11a InfZ *povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2, nebo b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a). Rozsah požadovaných informací nebo počet podaných žádostí není bez dalšího důvodem pro odmítnutí žádosti podle odstavce 1.*

[15] Podle § 12 InfZ *všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.*

[16] Podle § 15 odst. 1 InfZ, *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

Aplikace na předmětný případ

[17] Úřad v prvé řadě připomíná, že právo na informace zakotvuje na úrovni ústavního pořádku čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Toto základní právo a jemu odpovídající povinnost orgánu veřejné moci jsou klíčovým prvkem vztahu mezi státem a jednotlivcem. Jeho smyslem je totiž participace občanské společnosti na věcech veřejných. Informování veřejnosti se týká fungování veřejné moci jako takové; pomocí těchto informací ji může veřejnost kontrolovat (srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 15. 11. 2010, sp. zn. I. ÚS 517/10, N 223/59 SbNU 217).

[18] Právo na informace tak poskytuje jednu z právních záruk zákonnosti ve veřejné správě. Jedním z hlavních významů veřejného subjektivního práva na informace je, že dává občanům možnost vykonávat kontrolní funkce ve vztahu k fungování veřejné moci, což představuje jeden ze základních atributů právního státu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 11. 2012, č. j. 2 Ans 13/2012-14).

[19] Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, žadatel se obrátil na povinný subjekt se dvěma žádostmi o informace, jež sestávaly ze třech částí týkajících se vždy stejné problematiky. Povinný subjekt rozhodl o jejich částečném odmítnutí, když v obou případech vyjmul z odmítnutí informace vztahující se k paní xxx a k žádosti č. 1 navíc žadateli poskytl informaci požadovanou v bodě č. 10. Důvod pro odmítnutí spatřoval povinný subjekt v úmyslu žadatele neúměrně zatížit či dokonce jej paralyzovat při absenci veřejného zájmu. Žadatel zaslal povinnému subjektu novou žádost, v níž zúžil stanovené

období a přesně specifikoval zájmové právnické osoby. Rovněž takto formulovanou žádost povinný subjekt odmítl.

Obecně ke správním rozhodnutím

[20] Úřad se musí v prvé řadě pozastavit nad způsobem, jakým povinný subjekt formuloval svá rozhodnutí. Ta jsou koncipována jako obecný přípis s uvedením věci, oslovením, členěním do jednotlivých bodů, spojováním různých způsobů vyřízení jedné žádosti, či dokonce barevným písmem. V úvodu jsou uvedeny dva jakési výroky, a sice „I. rozhodnutí o odmítnutí části žádosti" a „II. poskytnutí informace k části žádosti", poté *„v reakci na vaši výše specifikovanou žádost... si dovolujeme sdělit Vám následující:"* a následuje, v případě žádosti č. 1 a 2 více jak dvacetistránkový, „Rozbor žádosti".

[21] Teprve v závěru všech těchto přípisů je možné nalézt část označenou jako „Rozhodnutí:", jež v případě rozhodnutí č. 1 sestává ze tří bodů – „ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ té části žádosti, jež je specifikována čl. I. s výjimkou dotazů směřujících k osobě xxx, z důvodu zneužití práva", „POSKYTNUTÍ INFORMACE Ad. odst. 10 žádosti" a konečně „IV. ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ POSKYTNUTÍ INFORMACE požadované odstavci Ad. ods.t 4. – 9. a 11. žádosti".

[22] Rozhodnutí č. 2 obsahuje pouze dva body, a sice „ ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ té části žádosti, jež je specifikována čl. 1. a 3. s výjimkou dotazů směřujících k osobě xxx a „ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ POSKYTNUTÍ INFORMACE požadované odstavcem Ad. 2. žádosti – Dokumentace k ústním konzultacím ceny".

[23] Konečně rozhodnutí č. 3 obsahuje bod pouze jediný, jímž je „ ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ žádosti doručené dne 10. 3. 2026 s výjimkou dotazů směřujících k osobě Veroniky Rút Novákové, z důvodu zneužití práva".

[24] Úřad v této souvislosti připomíná, že dle § 20 odst. 4 InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti použijí příslušná ustanovení správního řádu. Ten ve svém § 68 upravuje náležitosti správního rozhodnutí, jimiž je výroková část, odůvodnění a poučení.

[25] Dle § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení. Jak přitom vyplývá například z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 11. 2023, č. j. 62 A 54/2022-172, *„výrok rozhodnutí je konstitutivní, esenciální, a proto nepominutelnou součástí správního rozhodnutí, neboť v něm správní orgán formuluje svůj závazný názor v projednávané věci.* ***Právě výrok rozhodnutí náležitě vyjadřuje, jakým způsobem příslušný správní orgán rozhodl o předmětu řízení.*** *Výrok rozhodnutí tak musí být jasný, srozumitelný, přesný a určitý, neboť* ***pouze ten v sobě nese autoritativní úpravu práv a povinností*** *(na rozdíl od ostatních částí správního aktu, jako je označení orgánu, který rozhodl, návětí, odůvodnění a poučení)".*

[26] Jak přitom Úřad poukázal výše, rozhodnutí povinného subjektu, je-li vůbec možné je takto označovat, žádný takový výrok ve smyslu citovaného ustanovení vůbec neobsahují. Pokud by měl Úřad považovat za výrok úvodní pasáže citované v bodě č. 21, i tak by v nich chyběla podstatná náležitost, jíž je předmětné hmotněprávní ustanovení zakládající důvod pro odmítnutí žádosti, nebo alespoň procesněprávní ustanovení, podle něhož povinný subjekt postupoval. Povinný subjekt sice uvedl, že důvodem odmítnutí větší části všech žádostí je údajné zneužití práva, konkrétní právní ustanovení však neuvedl.

[27] Obdobně pak v případě rozhodnutí č. 1 posledním bodem odmítl poskytnout informace požadované v bodech č. 4 až 9 a 11 žádosti č. 1, neboť takové informace nenaplňují definici dle § 3 odst. 3 InfZ, avšak více se již povinný subjekt k tomuto nevyjádřil.

[28] Konečně v druhém bodě rozhodnutí č. 2, odmítl povinný subjekt poskytnout informace požadované v druhé části žádosti č. 2, neboť tyto informace měly být žadateli již poskytnuty k jeho předchozí žádosti. Ani v tomto případě povinný subjekt toto svoje rozhodnutí žádným způsobem neodůvodnil.

[29] Z uvedeného je zřejmé, že přípisy povinného subjektu reagující na jednotlivé žadatelovy žádosti za správní rozhodnutí v pravém slova smyslu označit nelze. Z jejich obsahu je nicméně možné dovodit úmysl povinného subjektu neposkytnout ty které informace, jakož i důvod, pro který se tak rozhodl. Úřad se proto v souladu s judikaturou správních soudů rozhodl přistupoval k těmto přípisům povinného subjektu jako k rozhodnutím v materiálním smyslu (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. září 2017 č.j. 6 As 32/2017-38).

K doručování do datové schránky povinného subjektu

[30] Úřad dále považuje za nutné upozornit na skutečnost, že vyřizování žádostí o informace je výkonem veřejné moci, a že tedy povinné subjekty mají při výkonu této činnosti postavení orgánu veřejné moci. To mimo jiné znamená, že povinné subjekty by měly při postupech podle InfZ činit elektronické úkony podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, jako orgány veřejné moci, tzn. doručovat prostřednictvím datové schránky za podmínek stanovených v § 17 (srov. srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; MÍŠEK, Jakub; LUDVÍK, Otakar. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*: komentář. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2025., s. 1012 a násl.).

[31] Zároveň je třeba připomenout, že podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79). To pak znamená, že přístup povinného subjektu, který považuje za rozhodný okamžik, kdy se do jeho datové schránky přihlásila oprávněná osoba ve smyslu § 8 odst. 1 až 4 zákona o elektronických úkonech, je nesprávný. Tento omyl přitom vyplývá z toho, že povinný subjekt využívá pro svou činnost datovou schránku právnické osoby, byť by měl mít zřízenou datovou schránku orgánu veřejné moci.

[32] Úřad proto zdůrazňuje, že i v případě subjektů, kteří nejsou orgány veřejné moci v pravém slova smyslu, je třeba mít žádost o informace dodanou do jejich datové schránky za doručenou okamžikem dodání, resp. přijetí (§ 14 odst. 1 InfZ, což je ustanovení speciální vůči § 18a odst. 2 o elektronických úkonech). V opačném případě by totiž vznikala zcela nedůvodná nerovnost mezi povinnými subjekty (jen protože některé povinné subjekty nedisponují řádně zřízenou datovou schránkou orgánu veřejné moci), a to fakticky k tíži žadatele, nehledě na právní nejistotu žadatele, která by s tímto závěrem byla spojena (srov. srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; MÍŠEK, Jakub; LUDVÍK, Otakar. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*: komentář. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2025., s. 1015 a násl.).

Obecně ke zneužití práva na informace

[33] Úřad již výše poukázal na to, že ačkoliv z obsahu jednotlivých rozhodnutí je zřejmé, že povinný subjekt odmítl poskytnout většinu požadovaných informací z důvodu údajného zneužití žadatelova práva na informace, konkrétní právní ustanovení ani v jednom z nich uvedeno není. Správní judikatura sice již v minulosti potvrdila, že informační žádost lze

odmítnout rovněž pro tzv. faktický důvod, z důvodu posílení právní jistoty povinných subjektů a zvýšením instruktivnosti zákona nicméně bylo novelou č. 241/2022 Sb. s účinností ode dne 1. ledna 2023 do InfZ vloženo ustanovení § 11a.

[34] Poukazuje-li povinný subjekt na úmysl žadatele ochromit chod osloveného úřadu, patrně směřuje na výluku zakotvenou v § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něhož může povinný subjekt odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli. Jak přitom vyplývá z § 11a odst. 2 InfZ, důvodem pro odmítnutí žádosti však nemůže sám o sobě být rozsah požadovaných informací nebo počet podaných žádostí.

[35] Úřad si v této souvislosti opět dovoluje poukázat na nesprávně formulované rozhodnutí a na absenci výroku správního rozhodnutí, z něhož by bylo možné s určitostí dovodit důvod odmítnutí žádosti, tedy zda jím skutečně je jeden z případů ukotvený v již zmiňovaném § 11a odst. 1 InfZ, či zda byly žadatelovy žádosti odmítnuty pro tzv. faktický důvod. Pouze pro úplnost Úřad připomíná, že důvodová zpráva k zákonu č. 241/2022 Sb. výslovně předpokládá, že § 11a taxativní výčet nepředstavuje, a případné jiné situace bude možné i nadále řešit odmítnutím z faktického důvodu. Zodpovězení této otázky by však mělo jednoznačně vyplývat z napadených rozhodnutí, což se však nestalo.

[36] Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 26. února 2020, č. j. 4 As 385/2019-55, připomněl ve vztahu k právu na informace některé své dřívější postoje, když poukázal na to, že *„[z]neužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz Knapp, V. Teorie práva. Praha: C. H. Beck, 1995, s. 184–185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu."*

[37] Nejvyšší správní soud zároveň odkázal na rozsudek svého rozšířeného senátu ze dne 27. května 2010, č. j. 1 As 70/2008-5, dle kterého *„zákaz zneužití práva je v jistém smyslu* ***ultima ratio****, a proto musí být* ***uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření*** *s jinými obdobně důležitými principy vlastními právnímu řádu, zejména principem právní jistoty, s nímž se – zcela logicky – nejvíce střetává"*. Z uvedeného je zřejmé, že odmítnutí žádosti o informace z důvodu zneužití práva je sice možné, nicméně na povinný subjekt klade vysoké nároky na odůvodnění takového rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

[38] Principem zneužití práva je skutečnost, že žadateli nejde o získání informací a jejich následné využití způsobem předvídaným institutem svobodného přístupu k informacím, tedy pro kontrolu povinných subjektů. Tento úmysl je přitom třeba zkoumat v souvislosti s každou žádostí, neboť nelze o konkrétním žadateli předem učinit závěr, že každá jeho žádost má charakter zneužití práva na informace. V praxi jsou obvykle za takové šikanózní žadatele považováni žadatelé, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky nelze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje.

[39] Obecně platí, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu" aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně

indikovat zneužívání tohoto práva. Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat" množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty, neúčelné podávání stížností podle § 16a InfZ v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat"), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky.

Včasnost vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti

[40] Úřad již poukázal na to, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu zneužití práva na informace je nutné vydat ve lhůtě sedmi dnů ode dne doručení takové žádosti. S tím pak souvisí již dříve řešená otázka určování počátku běhu této lhůty, která se tedy počítá ode dne dodání žádosti do datové schránky povinného subjektu, nikoli ode dne přihlášení oprávněné osoby, jak doposud vykládal povinný subjekt.

[41] To pak pro nyní posuzovaný případ znamená, že doručil-li žadatel své žádosti č. 1 a 2 povinnému subjektu dne 28. února 2026, připadl sedmý den lhůty dle § 11a odst. 1 InfZ na 7. března 2026. Protože se však jednalo o sobotu, posledním dnem lhůty bylo v souladu s pravidly pro počítání času dle vyplývajícími z § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu pondělí 9. března 2026. Rozhodnutí č. 1 a 2 tedy byla vydána ve lhůtě předvídané uvedeným ustanovením.

[42] V případě rozhodnutí č. 3 však lhůta dodržena nebyla. Žádost č. 3 byla do datové schránky povinného subjektu dodána dne 9. března 2026, a proto poslední den lhůty připadl na pondělí 16. března 2026. Rozhodnutí č. 3 však bylo vydáno teprve den následující, a sice 17. března 2026. Jak přitom vyplývá z komentářové literatury, tato lhůta je lhůtou prekluzivní, což je dovozováno z toho, že zákon je postaven na předpokladu, že se informace v zásadě poskytují, a uplatnění ochrany je proto vždy jen určitou výjimkou z pravidla. Pro každý důvod ochrany je tedy nutné volit výklad restriktivní, který právo žadatele na informace co nejméně zasáhne. Tomuto obecnému požadavku nepochybně odpovídá závěr o prekluzivní povaze zákonné sedmidenní lhůty (srov. srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; MÍŠEK, Jakub; LUDVÍK, Otakar. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*: komentář. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2025., s. 831 a násl.). Toto rozhodnutí tedy bylo vydáno opožděně a jako takové je nutné jej bez dalšího posuzování zrušit.

Otázka zneužití práva v nyní posuzované věci

[43] Úřad připomíná, že základním znakem zneužití práva na informace je výkon tohoto práva v rozporu s jeho účelem, tedy tak, že žadatel nesleduje získání požadované informace, ale jiné, zákonem neaprobované cíle. Východiskem tedy je posuzování úmyslu žadatele, resp. pohnutky, s níž se obrací na povinný subjekt. Pokud je tento cíl odlišný od získání informace (a současně má určitou společensky nepřijatelnou povahu), případně je veden snahou vyhnout se splnění některé dílčí povinnosti spojené s informační žádostí (např. úhradě nákladů), lze mít podmínku zneužití práva na informace za splněnou. Vždy je ovšem nutné celkový kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádost (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; MÍŠEK, Jakub; LUDVÍK, Otakar. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*: komentář. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2025., s. 818 a násl.).

[44] Povinný subjekt při odůvodňování údajného zneužívání práva argumentuje tím, že žadatel měl vědomě kumulovat tři své žádosti tak, aby povinný subjekt neměl při jejich vyřizování k dispozici celou zákonem stanovenou lhůtu. Toto tvrzení se týká žádosti ze dne 11. února 2026 a nyní řešených žádostí č. 1 a 2, obě podané dne 28. února 2026. Vzhledem k tomu, že Úřad rozhodoval o žadatelově stížnosti na postup při vyřizování rovněž první z uvedených žádostí, má povědomí o okolnostech jejího vyřízení. Tato žádost sestávala z celkem pěti bodů, přičemž povinný subjekt využil možnosti prodloužení lhůty k vyřízení tří bodů (C, D, a E) do 9. března 2026, dva body žádosti (A a B) vyřídil dne 27. února 2026. Téhož dne také vyzval žadatele k úhradě nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací požadovaných v posledním bodě žádosti (E). Tuto úhradu povinný subjekt provedl následující den, a tudíž povinný subjekt musel i tyto informace žadateli poskytnout v přiměřené lhůtě. Je tedy pravda, že lhůty pro vyřízení všech žádostí se po určitou dobu skutečně překrývaly. Tato skutečnost nicméně sama o sobě nevypovídá ničeho o tom, že by žadatel úmyslně zneužíval práva na informace.

[45] Úřad v této souvislosti poukazuje na to, že žádosti č. 1 a 2 se vztahují ke stejným okruhům informací a jako takové je bylo možné vyřizovat společně. Například v žádosti č. 1 žadatel požádal o sdělení, zda jím vyjmenované osoby jsou či byly v pracovním či obdobném vztahu s povinným subjektem, v žádosti č. 2 pak požádal o poskytnutí kopií dokumentů prokazující tyto informace. Totéž pak platí pro žadatelovy požadavky týkající se konzultace ceny děl před uzavřením smluv a korespondence k přípravě odborného vyjádření ze dne 17. července 2025.

[46] Seznal-li povinný subjekt, že žadatel podal další dvě žádosti v době, po kterou doposud vyřizoval jeho předchozí žádost, mohl zvolit některou ze zákonem připuštěných možností pro prodloužení lhůty či dokonce oddálení počátku jejího běhu. Jistě by bylo zcela v souladu s § 14 odst. 6 InfZ, pokud by povinný subjekt rovněž v tomto případě přistoupil k prodloužení lhůty o 10 dnů. Ze daleko efektivnější a s ohledem na tvrzenou neurčitost a nesrozumitelnost žádosti vlastně také souladnější se zákonem by pak bylo, pokud by povinný subjekt vyzval žadatele dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ k upřesnění žádosti. K tomuto kroku navíc mohou povinné subjekty přistoupit ve lhůtě sedmi dnů ode dne doručení žádosti, čímž by navíc došlo k pokrytí překrývajících se termínů vyřízení jednotlivých žádostí.

[47] Úřad si je vědom toho, že povinný subjekt ve svých rozhodnutí č. 1 a 2 vyslovil názor, že k tomuto kroku nepřistoupil z toho důvodu, že i pokud by žadatel *„svou žádost případně upřesnil, či omezil na minimum rozsahu, jež je možné výkladem formulace jeho žádosti dovodit, neztratí jeho žádost šikanózní povahu“*. Tomuto argumentu Úřad nerozumí. Shledává-li povinný subjekt zneužití výkonu práva na informace v tom, že žadatel opakovaně podává rozsáhlé žádosti o informace, potom by v případě omezení jednotlivých požadavků či zúžení stanoveného období měl tento šikanózní prvek z logiky věci odpadnout. Ačkoliv tedy povinný subjekt ve svých rozhodnutích uvádí, že postupoval v souladu s principem ultima ratio, nevyužití těchto zákonných možností svědčí spíše o opaku.

[48] Že je tvrzené zahlcení povinného subjektu spíše jakýmsi zástupným důvodem, vyplývá z rozhodnutí č. 3, jímž povinný subjekt odmítl rovněž žádost č. 3. V ní žadatel v reakci na rozhodnutí č. 1 a 2 a zde vytýkané výhrady k jeho původním žádostem upravil své požadavky tak, že přesně a beze vši pochybnosti označil jak fyzické, tak právnické osoby, k nimž se mají požadované informace vztahovat, ale také stanovil rok 2015 jako počátek zájmového období. I přesto byla rovněž žadatelova žádost č. 3 vyhodnocena jako šikanózní. Úřad si proto klade otázku, jaký je pravý důvod toho, že povinný subjekt odmítá vyřizování žadatelových žádostí.

[49] Úřad v této souvislosti s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. dubna 2022, č. j. 1 As 96/2021-43 připomíná, že *„zákaz zneužití práva je ovšem prostředkem ultima ratio, a má být proto použit ve zcela výjimečných situacích. Může se jednat např. o tzv. šikanózní jednání, jímž by měl žadatel v úmyslu poškodit dotčenou osobu, či o kverulační jednání s cílem paralyzovat úřední činnost povinného subjektu. Vždy však půjde při úvaze o odmítnutí poskytnout informace o uplatňování nanejvýš restriktivního přístupu a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastními právnímu řádu, zejména principem právní jistoty, s nímž se – zcela logicky – nejvíce střetává"*. Jak přitom dále poukázal Nejvyšší správní soud, *„obecně je při poskytování informací pro povinný subjekt stěžejní otázka ‚jaké informace' chce tazatel poskytnout, nikoliv ‚kdo je oním tazatelem'. Informace, které povinný subjekt poskytuje, jsou totiž zpravidla i zveřejnitelné všem"*.

[50] Společné všem třem rozhodnutím povinného subjektu je jeho tvrzení, že na poskytnutí požadovaných informací nespatřuje veřejný zájem. Poukazuje přitom na usnesení Policie ČR ze dne 3. prosince 2025, jímž byla odložena trestní věc podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 odst. 1 trestního zákona. Z toho pak dovozuje, že otázka spáchání uvedeného trestného činu již byla posouzena a celá věc je tímto uzavřena.

[51] Jak nicméně správně připomenul žadatel ve svém odvolání, toto tvrzení není pravdivé. Například z usnesení Ústavního soudu ze dne 7. února 2008, sp. zn. III. ÚS 221/08, vyplývá, že *„usnesení o odložení věci není rozhodnutím v rámci trestního stíhání. Nevytváří překážku věci pravomocně rozhodnuté a nezakládá princip ne bis in idem. Pokud později odpadnou důvody pro odložení a zjistí se nové skutečnosti, lze bez dalšího zahájit trestní stíhání. Usnesení o odložení se tím automaticky stává neúčinné bez formálního zrušení"*. Je tedy zřejmé, že Policie ČR se může na základě nově podaného trestního oznámení dané věci znovu věnovat. Má-li tedy žadatel pochybnosti o správnosti postupu povinného subjektu, případně jeho představitelů, a týká-li se daná otázka nakládání s veřejnými prostředky, jistě nelze bez dalšího tvrdit, že na poskytnutí požadovaných informací nelze shledat veřejný zájem.

[52] Úřad se dále shodně s žadatelem pozastavuje nad tím, z jakého důvodu povinný subjekt ze svých rozhodnutí vyjmul informace vztahující se k paní Veronice Rút Novákové. Povinný subjekt se v žádném ze svých rozhodnutí ani náznakem nevyjádřil k tomu, v čem se tyto informace odlišují od těch ostatních, že pouze a jenom v jejím případě vyhledávání těchto informací nepředstavuje nepřiměřenou zátěž. Takovýto selektivní přístup jde navíc proti logice tvrzeného zneužití práva na informace. Úřad zde opět naráží ne skutečnost, že ač rozhodnutí povinného subjektu čítá více jak 20 stran, co je skutečným důvodem odmítnutí obou žádostí z něj bez jakýchkoli pochybností dovodit nelze.

[53] Ačkoliv povinný subjekt argumentoval obavou ze zahlcení v důsledku vyřizování jednotlivých žádostí, ani v jednom případě se však nebránil poskytnutí informací o osobě, jejíž podpis se jako jediné ze zájmových osob nenachází na odborném vyjádření k hodnotě uměleckého díla ze dne 17. července 2025. Zcela logicky se tak nabízí otázka, zda se povinný subjekt nesnaží zamezit žadateli v použití takto zjištěné informace v jeho dalším postupu při snaze prokázat údajný nesprávný postup či dokonce spáchání trestného činu.

[54] V této souvislosti však musí Úřad připomenout, že ani z takového úmyslu žadatele nelze usuzovat na zneužívání práva na informace. To ostatně vyplývá i z výše uvedeného rozsudku ze dne 1. dubna 2022, č. j. 1 As 96/2021-43, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že *„ačkoliv soud chápe obavu osoby zúčastněné na řízení z možného vedení sporu, nejedná se,*

bez dalšího, o důvod pro paušální odmítnutí všech požadovaných informací". Judikatura správních soudu totiž připouští získávání informací i pro své soukromé účely. Pro odmítnutí žádosti z důvodu zneužití práva by proto muselo být prokázáno, že žadatel poptával informace ***pouze pro své soukromé potřeby*** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. října 2022, č. j. 6 As 188/2021-57, či ze dne 7. prosince 2021, č. j. 4 As 332/2021-35) či jen pro uspokojení vlastní zvědavosti (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. prosince 2002, sp. zn. III. ÚS 156/02). Pokud však takové prokázání na straně povinného subjektu absentuje, nelze odmítnutí žádosti postavit na spekulativních úvahách o tom, k jakému účelu žadatel informace vlastně (a patrně) poptává.

[55] Úřad konečně považuje za nutné zdůraznit, že žadatel, ačkoliv v souvislosti s vyřizováním jeho žádosti o informace podané dne 11. února 2026 nesouhlasil s tvrzením o mimořádně rozsáhlém vyhledávání požadovaných informací, stanovenou výši úhrady zaplatil, neboť měl zájem na brzkém získání informací. Jak přitom vyplývá z výše uvedeného obecného exkurzu do této problematiky, jedním ze zřejmých ukazatelů zneužívání práva na informace je opakované podávání rozsáhlých žádostí bez jakéhokoli zájmu na jejich získání, případě jejich štěpení tak, aby žadatel obešel povinnost hradit náklady spojené s jejich vyřízením. Pokud by tedy bylo tvrzení povinného subjektu skutečně pravdivé a jediným úmyslem žadatele by bylo zatěžovat chod oslovené instituce, náklady ve výši více jako 20 tisíc Kč by jistě obratem neuhradil.

[56] S ohledem na vše shora uvedené tak nezbývá úřadu než připomenout závěr vyplývající z již výše zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. února 2020, č. j. 4 As 385/2019-55, a sice že pokud se nepodaří zcela nepochybně dovodit, že žadatel svého práva skutečně zneužívá, je na místě postupovat ve prospěch žadatele a právo na informace mu neupírat. Úřad má totiž za to, že povinnému subjektu se skutečně nepodařilo prokázat, že žadatelův postup má šikanující charakter. Naopak shledává, že z postupu povinného subjektu je zřejmá neochota poskytnout požadované informace, a proto označuje za zneužívající i takový postup, který jím zjevně není.

Ostatní důvody odmítnutí použité v napadených rozhodnutích

[57] Rozhodnutí č. 1 a 2 obsahují také další důvody, pro které povinný subjekt přistoupil k odmítnutí části žádosti. Ačkoliv žadatel se těmito důvody ve svém odvolání nevěnuje, považuje Úřad za vhodné vyjádřit se rovněž k těmto částem napadených rozhodnutí. V rozhodnutí č. 1 povinný subjekt odmítl poskytnout rovněž informace požadované v bodech č. 4 až 9 a 11, a to pouze s odůvodněním, že tyto informace nejsou informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ.

[58] Z logiky věci by se zdálo být takové vyřízení požadavku týkajícího se informací o ústní konzultaci správné, avšak povinný subjekt ve svém rozhodnutí č. 2 odůvodnil odmítnutí bodu č. 2 žádosti č. 2 tím, že veškerou dokumentaci k tomuto ústnímu jednání již žadateli poskytl k jeho žádosti ze dne 11. února 2026. Vzhledem k absenci jakéhokoli odůvodnění obou rozhodnutí tak není vůbec zřejmé, jak mohl povinný subjekt jednu a tu samou informaci poskytnout a zároveň tvrdit, že se nejedná o informace zaznamenané ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Nad to z usnesení Policie ČR o odložení věci ze dne 3. prosince 2025 vyplývá, že minimálně s některými „signatáři" cena děl v písemné podobě konzultována byla (viz bod č. 21 tohoto usnesení). Rovněž tento rozpor by měl povinný subjekt při svém dalším postupu v této věci ozřejmit.

IV.
Závěr

[59] Úřad shledal žadatelovo odvolání důvodným. Povinnému subjektu se v případě rozhodnutí č. 1 a 2 nepodařilo prokázat, že žadatelův postup vůči němu má skutečně šikanózní povahu, že mu nejde o požadované informace ani že jedinou jeho snahou je zahltit dotázaný povinný subjekt svými žádostmi o informace. Rozhodnutí č. 3 pak bylo vydáno po lhůtě předvídané § 11a odst. 1 InfZ. Úřadu proto nezbylo, než všechna tři rozhodnutí zrušit a věc vrátit povinnému subjektu k dalšímu řízení.

[60] Úřad v uvedeném případě neshledal podmínky pro postup podle § 16 odst. 4 a odst. 5 InfZ, neboť povinný subjekt se dosud vůbec nezabýval povahou požadovaných informací, a proto není postaveno na jisto, zda lze žadateli bez dalšího všechny jím požadované informaci poskytnout, či zda poskytnutí, byť některé z nich nebrání některý z hmotněprávních důvodů uvedených v InfZ či jiném právním předpisu. K tomu je třeba dodat, že Úřad požadované informace k dispozici neměl a nemohl se s jejich obsahem seznámit. Bez toho, aniž by měl Úřad postaven na jisto skutkový stav věci, nelze informační příkaz dle výše odkazovaného ustanovení vydat.

[61] Úřad dále přihlédl k tomu, že řádné vyřízení a posouzení žádosti patří primárně do pravomoci povinného subjektu. Odvolací orgán tuto pravomoc nemůže v rámci své přezkumné činnosti nahrazovat, zejména pokud jde o konkrétní skutková zjištění a jejich posouzení. Pokud by tak v rámci druhostupňového rozhodnutí učinil, mohl by být žadatel zkrácen na svém právu obrany a možnosti podat proti takovému rozhodnutí řádný opravný prostředek, zvláště pokud by ze strany nadřízeného orgánu došlo k vytvoření tzv. překvapivého rozhodnutí, tj. rozhodnutí de facto v neprospěch žadatele. Takový postup nadřízeného orgánu by byl dle Úřadu v rozporu se zásadou dvojinstančnosti správního řízení.

[62] Je tedy nyní na povinném subjektu, aby se všemi třemi žadatelovými žádostmi věcně zabýval. Pakliže dospěje k závěru, že na některé ze žádaných informací je třeba aplikovat výluku z práva na informace, rozhodnutí v souladu s výše nastíněným právním rámcem přezkoumatelně odůvodní. Neopomene přitom především odůvodnit naplnění všech podmínek aplikace toho kterého ustanovení, načež v rámci správního uvážení zdůvodní nezbytnost neposkytnutí požadované informace a případně provede test proporcionality.

[63] S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Praha 21. května 2026

xxx
vedoucí oddělení rozhodování

Rozdělovník:
1. xxx
2. TIC BRNO, příspěvková organizace, Radnická 365/2, 602 00 Brno, ID DS: 3h6kgw4

TIC BRNO

V BRNĚ, DNE: 17. 3. 2026
NAŠE ZN.: TIC/190/2026
VYŘIZUJE: xxxxxxxx xxxxxxxxx

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxxxxx

Věc: **Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., doručená do datové schránky TIC BRNO, příspěvkové organizace dne 10. 3. 2026**

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ části žádosti

Vážený pane xxxxxxx,

v reakci na vaši výše specifikovanou žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., dále jen „informační zákon", nebo také „Inf. Zák.", jež byla dne 10. 3. 2026 doručena do datové schránky TIC BRNO, příspěvkové organizace, dále jen „***žádost***", si dovolujeme sdělit Vám následující:

Vaší žádostí doručenou TIC BRNO, příspěvkové organizaci, dále jen „TIC BRNO", dne 10. 3. 2026 došlo k upřesnění Vašich předchozích dvou žádostí o poskytnutí informací postupem dle Inf. Zák. doručených TIC BRNO dne 2. 3. 2026, jež byly z podstatné části dvěma rozhodnutími TIC BRNO ze dne 9. 3. 2026 odmítnuty z důvodu zneužití práva.

K upřesnění došlo:

- ve smyslu vymezení časového období, kdy již nově informace nepožadujete „za celou dobu existence organizace", nýbrž až „od roku 2015", a
- ve smyslu vymezení subjektů, vůči nimž informace požadujete poskytnout, když jste právnické osoby vymezil jejich názvem a sdělením IČO.

Zároveň jste identifikoval zájem / důvod, pro který informace žádáte poskytnout následovně:
Sdělujete, že máte „*legitimní zájem na ověření, zda osoby, jejichž vyjádření bylo takto použito, jsou skutečně nezávislé na povinném subjektu, tj. zda nejsou nebo nebyly s povinným subjektem v pracovněprávním, smluvním nebo finančním vztahu, který by jejich nezávislost zpochybňoval.*"

„*Jedná se o informace týkající se nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ. Veřejný zájem na poskytnutí těchto informací trvá bez ohledu na výsledek trestního řízení, neboť trestní, neboť trestní řízení nezkoumalo otázku nezávislosti těchto osob.*"

TIC BRNO shledala obě vaše dne 2. 3. 2026 TIC BRNO doručené žádosti jako neurčité, neboť nebylo zřejmé vymezení, za jaké období jsou informace požadovány a ve vztahu k jakým subjektům.

I přesto vám TIC BRNO nezaslala výzvu k upřesnění, neboť s ohledem na zdůvodnění vymezené v rozhodnutích zaslaných vám dne 9. 3. 2026 měla za to, že případným upřesněním obou žádostí tak, aby bylo zcela zřejmé, jaká informace (za jaké období a ve vztahu k jakým subjektům) je požadována, by obě vaše žádosti ze dne 2. 3. 2026 neztratily povahu žádostí šikanózních, jež nejsou projevem vašeho práva na informace, nýbrž projevem zneužití práva.

Po doručení vaší žádosti ze dne 10. 3. 2026 TIC BRNO v souladu se svou v rozhodnutích ze dne 9. 3. 2026 obsaženou argumentací, uzavírá, že ani

- upřesněním, ani
- identifikací vašeho zájmu na poskytnutí informací

vaše žádost o poskytnutí informací postupem dle Inf. Zák. povahu žádosti šikanózní neztratila.

Tím, že jste sdělil důvod, pro který žádáte informace poskytnout, jste naopak utvrdil TIC BRNO ve správnosti jejího závěru o šikanózní povaze vaší žádosti.

K Vašemu tvrzení, že máte „*legitimní zájem na*

- *ověření,*
- *zda osoby, jejichž vyjádření bylo takto použito, jsou skutečně nezávislé na povinném subjektu, tj. zda nejsou nebo nebyly s povinným subjektem v pracovněprávním, smluvním nebo finančním vztahu, který by jejich nezávislost zpochybňoval.*“
- *zájem na poskytnutí těchto informací trvá bez ohledu na výsledek trestního řízení, neboť trestní, neboť trestní řízení nezkoumalo otázku nezávislosti těchto osob*

sdělujeme následující:

I.
Žádáte o poskytnutí informací, jež jsou z převážné části veřejně přístupné, a to

- v registru smluv, kde lze jednoduše dohledat smlouvy uzavřené mezi TIC BRNO a vámi vymezenými právnickými osobami, a
- na webových stránkách TIC BRNO, kde lze rovněž dohledat informace o tom, která z vámi vymezených fyzických osob působí v TIC BRNO a na jaké pozici.

Z vašeho sdělení vyplývá, že v případě zjištění, že TIC BRNO s vámi uvedenými subjekty uzavřela závazkový vztah, má to za následek zpochybnění tvrzení / vyjádření těchto osob, jež bylo využito policejním orgánem – viz jeho pravomocné usnesení ze dne 3. 12. 2025, jímž byla odložena trestní věc podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 odst. 1 TZ.

Z dalšího vašeho sdělení se podává, že „trestní řízení nezkoumalo otázku nezávislosti těchto osob.“

Výše uvedené lze vyvrátit částečně i za užití argumentace, jíž TIC BRNO odůvodnila své dřívější

rozhodnutí o odmítnutí ze dne 9. 3. 2026:

II.
Na poskytnutí vámi žádaných informací není veřejný zájem.

Již dříve vám TIC BRNO poskytla informaci o tom, že USNESENÍ PCR ze dne 3. 12. 2025, jímž se odkládá trestní věc podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 odst. 1 TZ, je PRAVOMOCNÉ.

Dne 12. 2. 2026 jste podal žádost o poskytnutí informací postupem dle Inf. Zák., jež mimo jiné směřovala i na poskytnutí informací vztahujících se k určení ceny děl „Krokodýl (drak) ve svetru" (2023) a „Dračí vejce" (2024).

V reakci na tuto žádost vám byla přípisem ze dne 27. 2. 2026 povinným subjektem v zákonné lhůtě poskytnuta mimo jiné následující informace:

- **veškeré podklady, které povinný subjekt poskytl PČR nebo přijal od PČR v souvislosti s vyšetřováním pořízení děl „Krokodýl (drak) ve svetru" (2023) a „Dračí vejce" (2024).**

V rámci těchto podkladů byla poskytnuta informace

- podkladem, jenž byl policejnímu orgánu povinným subjektem předán v procesu prověřování, spočívajícím v **odborném vyjádření k hodnotě uměleckého díla**, jež **obsahuje vyjádření těch fyzických osob, jež žadatel úvodem své žádosti ze dne 2. 3. specifikuje – s výjimkou xxxxxxxxx,**

- podkladem, jenž byl ze strany PČR předán Statutárnímu městu Brnu, jež tento podklad předalo povinnému subjektu, a to **Usnesením PČR ze dne 3. 12. 2025, jímž se odkládá trestní věc podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 odst. 1 trestního zákoníku,** kterého se měly dopustit
  - Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková
  - TIC BRNO, příspěvková organizace následujícím jednáním:

    - *"Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková jednající za organizaci TIC BRNO, příspěvková organizace, a tato organizace samotná, jakožto objednatel, uzavřela smlouvu o dílo ze dne 16.10.2024 se zhotovitelem spol. NAHAKU s.r.o., IČO: 06424767, se sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno-Štýřice, ve které se zhotovitel zavázal vyhotovit dílo s názvem „Brněnské vejce", k čemuž byla stanovena smluvní cena ve výši 1.452.000 Kč,*

    - *přičemž organizace TIC BRNO, příspěvková organizace je organizací, jejíž zřizovatel je statutární město Brno, a tedy bylo výše uvedené dílo hrazeno z veřejných finančních prostředků, a na základě znaleckého posudku č. 043577/2025 ze dne 13.05.2025 byla stanovena maximální možná hodnota výše uvedeného díla ve výši 335.531 Kč,*

- *tedy uzavřením jmenované smlouvy a uhrazením ceny díla organizace z hrubé nedbalosti porušila podle zákona jí uloženou důležitou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře,*

- *čímž měla být poškozenému statutárnímu městu Brno, IČO: 44992785, Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno-Brno-město, způsobena škoda ve výši 1.116.469 Kč,*

- *neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak."*

Signatáři výše uvedeného odborného vyjádření k hodnotě uměleckého díla tímto dokumentem stvrdili, že se jedná o umělecké dílo, a poskytli vyjádření k otázce cenotvorby autorského díla obecně a díla tzv. Dračího vejce konkrétně.

Předmětné usnesení PČR pak zdůvodňuje, proč věc odkládá s následujícím zdůvodněním:

Na základě vyhodnoceni dosavadních výsledků šetření má policejní orgán za prokázané, že přímé zadání vyhotovení díla „Dračí vejce" proběhlo v souladu s právními předpisy. V interním sdělení ze dne 16.10.2024 byl tento postup jasně zdůvodněn. S tímto závěrem se rovněž ztotožňuje interní kontrola a externí audit, obojí popsané v bodě 9. odůvodnění a dále výpověď xxxxxxxxxx (bod 12). ***Z bodů 19 až 22 má policejní orgán rovněž za prokázané, že Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková, ředitelka organizace TIC BRNO a rovněž i osoba odpovědná za uzavření smlouvy o zhotovení díla „Dračí vejce", před uzavřením této smlouvy odborně konzultovala jeho cenu a jeho autorskou (uměleckou) povahu,*** *nemohla být tedy naplněna subjektivní stránka jmenovaného trestného činu, neboť nedošlo k nedbalostnímu jednání ve zřejmé bezohlednosti. Ve znaleckém posudku se uvádí, že znalec neměl veškeré informace ohledně zhotovování díla „Dračí vejce", a tedy je materiální posouzení ve znaleckém posudku nepřesné. Navíc se podstatně liší od skutečných nákladů popsaných xxxxxxxxxxxx (viz bod 8, 18). Znalec dále dospěl ve znaleckém posudku k závěru, že se v daném případě nejedná o umělecké dílo, od čehož se rovněž odvíjelo i následné ocenění předmětu a výsledná cena díla. K tomu policejní orgán šetřením zjistil odlišná stanoviska (viz body 8, 10, 16, 19 až 23). Toto však nadále nebylo předmětem šetření, neboť již vzhledem k nenaplnění subjektivní stránky nemohlo dojít k naplnění skutkové podstaty prověřovaného trestného činu. Lze však konstatovat, že rovněž naplnění objektivní stránky je alespoň diskutabilní. 28. Formální znaky skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti, jak je uvedeno výše, nebyly kumulativně naplněny, a tedy nedošlo ke naplněni skutkové podstaty trestného činu dle§ 221 odst. 1 trestního zákoníku. 29. Nebyla ani naplněna skutková podstata jiného z trestných činů uvedených ve zvláštní části trestního zákoníku. Na základě provedeného šetření bylo konstatováno, že oznamované jednání není trestným činem. Vzhledem k uvedeným skutečnostem policejní orgán rozhodl dne 03.12.2025 o odložení věci podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu, jak je uvedeno ve výrokové čáti usnesení.*

Pod body 19. – 23. předmětného usnesení policejní orgán vymezuje, z jakých podkladů čerpal při posouzení, zda byla naplněna subjektivní stránka skutkové podstaty prověřovaného trestného činu.

Policejní orgán

- nečerpal pouze z písemného podkladu v podobě odborného vyjádření, vůči němuž, či vůči jehož signatářům směřují dotazy žadatele v obou jeho dne 2. 3. 2026 doručených žádostech,

- čerpal z výpovědí, jež byly danými osobami učiněny ve vztahu k policejnímu orgánu, jenž cílenými dotazy zjišťoval skutkový stav předcházející uzavření smlouvy o dílo spočívající v tzv. Dračím vejci.

Policejní orgán provedl podrobné vyšetřování po dobu od června 2025 do prosince 2025 a uzavřel svým podrobně zdůvodněným usnesením ze dne 3. 12. 2025, že v souvislosti se zadáním díla tzv. Dračího vejce povinným subjektem nebyla naplněna skutková podstata žádného trestného činu ze strany

- **Mgr. et Mgr. Jany Tiché Janulíkové**
- **TIC BRNO, příspěvkové organizace.**

Předmětné usnesení policejního orgánu je pravomocné a přezkum věci je tímto uzavřen.

Jiný orgán / úřad nemá pravomoc o věci rozhodnout, či již pravomocné předmětné usnesení policejního orgánu nyní přezkoumat.

5

O všech výše uvedených skutečnostech jste byl ze strany TIC BRNO zpraven poskytnutím informace dne 27. 2. 2026.

III.

I přesto, že vám byla dne 27. 2. 2026 poskytnuta informace zasláním **Usnesení PČR ze dne 3. 12. 2025, požadujete svými dalšími třemi žádostmi další informace tzv. se zdůvodněním zájmu na ověření nezávislosti daných osob, když „trestní řízení nezkoumalo otázku nezávislosti těchto osob."**

- Informace o tom, že TIC BRNO spolupracuje s vámi uvedenými subjekty - právnickými osobami, a o tom, co je obsahem té spolupráce, je z převážné části veřejně přístupná a lze ji jednoduše dohledat v registru smluv.

- Informace o tom, že TIC BRNO spolupracuje s xxxxxxxxxxxxxxx., a xxxxxxxxxxxxxxxx je veřejně přístupná a podává se z webových stránek TIC BRNO.cz a rovněž byla tato informace obsažena v předmětném odborném vyjádření, jež bylo ze strany TIC BRNO poskytnuto policejnímu orgánu, kdy bylo uvedeno přesně:
  - xxxxxxxxxxxxx, pedagožka FF MU, teoretička umění **a kurátorka Galerie TIC**
  - xxxxxxxxxx, hlavní kurátorka festivalu **výtvarného umění ve veřejném prostoru Brno Art Open.**

To, že vámi označené subjekty s TIC BRNO spolupracují a jsou / byly v závazkovém vztahu s TIC BRNO,

- **se podává z informací, jež jsou <u>všem veřejně přístupné a byly sděleny i policejnímu orgánu,</u>**
- **<u>není samo o sobě důkazem toho, že fyzické osoby, jež v těchto právnických osobách působí a jež jsou tzv. signatáři předmětného odborného vyjádření, jsou podjaté a policejnímu orgánu ve fázi vyšetřování poskytli lživé tvrzení</u>** o tom, že *rovněž i osoba odpovědná za uzavření smlouvy o zhotovení díla „Dračí vejce", před uzavřením této smlouvy odborně konzultovala jeho cenu a jeho autorskou (uměleckou) povahu, nemohla být tedy naplněna subjektivní stránka jmenovaného trestného činu, neboť nedošlo k nedbalostnímu jednání ve zřejmé bezohlednosti"*

TIC BRNO s uvedenými osobami spolupracuje, neboť se jedná o uznávané odborníky napříč Českou republikou.

Důvodem spolupráce a rovněž důvodem, proč se ředitelka TIC BRNO před uzavřením smlouvy o dílo spočívající v tzv. „Dračím vejci" obrátila na předmětné osoby s žádostí o konzultaci, je právě jejich odbornost a z ní vyplývající uznání, jemuž se napříč Českou republikou těší. Je to právě jejich odbornost, jež je podkladem pro pozice, jež tyto osoby zastávají.

Odůvodněná spolupráce mezi TIC BRNO a vámi uvedenými subjekty ze signatářů předmětného odborného vyjádření lháře nedělá.

TIC BRNO není v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 Inf. Zák. povinna vám poskytovat podrobné zdůvodnění, proč s danými osobami spolupracuje, či proč se s žádostí o konzultaci obrátila na ně.

<u>Na ověření nezávislosti těchto osob již není veřejný zájem.</u>

<u>Ve veřejném zájmu již proběhlo nezávislé vyšetřování orgánem, jenž jako jediný k tomu má pravomoc.</u>

<u>Vyšetřování proběhlo na podkladě trestního oznámení, jež bylo podáno nikoli vámi, nýbrž xxxxxxxxxx, členem zastupitelstva statutárního města Brna za SPD.</u>

Ve veřejném zájmu policejní orgán v reakci na podnět xxxxxxxxxx zajišťoval a prováděl důkazy za účelem zjištění, zda došlo ze strany Mgr. et Mgr. Jany Tiché Janulíkové, či TIC BRNO, příspěvkové organizace ke spáchání trestného činu.

Po půlročním prověřování policejní orgán uzavřel, že ke spáchání trestného činu jakéhokoli ze strany Mgr. et Mgr. Jany Tiché Janulíkové, či TIC BRNO, příspěvkové organizace nedošlo.

Za dané situace již neexistuje opravný prostředek, jímž by po právu mohlo být zahájeno řízení před nezávislým dozorovým orgánem / úřadem za účelem revize postupu policejního orgánu spočívajícího v odložení předmětného trestního oznámení, a tedy jímž by mohl být předmětný závěr policejního orgánu ve veřejném zájmu zvrácen.

IV.

TIC BRNO si je vědoma toho, že Inf. Zák. pro poskytnutí vámi nyní žádaných informací nepožaduje doložení právního / veřejného zájmu.

Nicméně svou žádostí ze dne 10. 3. 2026 jste důvod, pro který informace žádáte poskytnout, dobrovolně / aniž byste k tomu byl TIC BRNO vyzván, vymezil takto:
„legitimní zájem na ověření, zda osoby, jejichž vyjádření bylo takto použito, jsou skutečně nezávislé na povinném subjektu, tj. zda nejsou nebo nebyly s povinným subjektem v pracovněprávním, smluvním nebo finančním vztahu, který by jejich nezávislost zpochybňoval.“

„Jedná se o informace týkající se nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ. Veřejný zájem na poskytnutí těchto informací trvá bez ohledu na výsledek trestního řízení, neboť trestní, neboť trestní řízení nezkoumalo otázku nezávislosti těchto osob.“

Nelze než uzavřít, že tento vámi uvedený důvod podání žádosti je ve světle ostatních okolností a souvislostí jednoznačným důkazem vašeho šikanózního záměru.

TIC BRNO je aktuálně kontinuálně ode dne 12. 2. 2026 zatěžována vašimi žádostmi o poskytnutí informací postupem dle Inf. Zák.

Za posledních necelých 5 týdnů jste podal celkem 4 žádosti o poskytnutí informace postupem dle informačního zákona.

V situaci, kdy mají být ze strany TIC BRNO poskytnuty informace za účelem ověření postupu policejního orgánu, konkrétně jeho pravomocného usnesení, jehož přezkum je již uzavřen, by poskytnutí dalších informací ke v pořadí již čtvrté vaší žádosti podané za necelých 5 týdnů znamenalo další zbytečnou zátěž TIC BRNO, byť by vyhledáním a zpracováním vámi nyní požadované informace bylo stráveno celkem cca 20 hodin. 7

Vaše žádost o informace podaná TIC BRNO dne 10. 3. 2026 není projevem vašeho práva na informace, nýbrž projevem zneužití práva též s ohledem na následující okolnosti / souvislosti:

TIC BRNO se od 12. 2. 2026 kontinuálně zabývá vyřizováním vašich žádostí o poskytnutí informací, jež jsou podávány v krátkém časovém sledu a na poskytnutí rozsáhlého množství informací:

- žádost podána dne 12. 2. 2026
- další dvě žádosti podány dne 2. 3. 2026, a to v průběhu zákonné lhůty běžící pro vyřízení žádosti podané dne 12. 2. 2026,
- další žádost podána dne 10. 3. 2026.

TIC BRNO se tak soustavně ode dne 12. 2. 2026 zabývá buď procesem vyhledání a zpracování rozsáhlých informací za účelem jejich poskytnutí, anebo procesem odstranění vad vašich žádostí zasláním výzvy k upřesnění, či procesem odmítnutí vašich žádostí z důvodů věcných, či z důvodu ochrany proti zneužití práva.

Z výše uvedeného se podává váš ÚMYSL NEÚMĚRNĚ ZATÍŽIT / PARALYZOVAT TIC BRNO VYHLEDÁNÍM INFORMACÍ / ZPRACOVÁNÍM VAŠICH ŽÁDOSTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE PŘI ABSENCI VEŘEJNÉHO ZÁJMU.

TIC BRNO nepřiměřeně zatěžujete v období od 12. 2. 2026 (doručení žádosti datované 11. 2. 2025) svými žádostmi o poskytnutí mimořádně rozsáhlého množství informací postupem dle Inf. Zák. v situaci, kdy na poskytnutí informací požadovaných dvěma žádostmi doručenými dne 2. 3. 2026 a žádostí doručenou dne 10. 3. 2026 není veřejný zájem.

Obě žádosti doručené TIC BRNO dne 2. 3. 2026 a žádost doručená dne 10. 3. 2026 směřují k ověření osob, případně jejich souvislostí s povinným subjektem, jež svými výpověďmi učiněnými před policejním orgánem prokázaly, že se

- **Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková**
- **TIC BRNO, příspěvková organizace**

nedopustily jednání, jež by naplňovalo skutkovou podstatu jakéhokoli trestného činu.

Policejní orgán při svém vyšetřování jistě zvažoval veškeré souvislosti, opatřil si potřebné důkazy a uzavřel, že trestný čin výše uvedenými subjekty spáchán nebyl.

Ve světle vám dne 27. 2. 2026 poskytnuté informace jsou vaše žádosti doručené dne 2. 3. 2026 a dne 10. 3. 2026 zcela nedůvodné.

Je otázkou, jaký cíl svými žádostmi sledujete, když právní stav událostí (s výjimkou souvislosti s osobou xxxxxxxxxxxx), již byl policejním orgánem prověřen a rozhodnut ve prospěch TIC BRNO a jeho ředitelky.

Vaši osobní potřebu revidovat postup nezávislého orgánu, jenž byl aplikován v řízení, jež jste ani neinicioval a jež je pravomocně ukončeno, nelze podřadit pod veřejný zájem.

Za těchto okolností považuje TIC BRNO za vysoce nadbytečné a nehospodárné a poškozující veřejné finance, aby její pracovníci vynakládali úsilí na dohledání požadovaných informací, a aby procesem dohledání informací dle vašich žádostí byli zatěžováni kontinuálně ode dne 12. 2. 2026.

Následek zneužití práva by nemohl být odstraněn ani tím, že byste uhradil náklady spojené s poskytnutím informace dle ust. § 17 odst. 3 Inf. Zák., neboť zde nejde pouze o šetření veřejných financí, jenž jsou vynakládány na platy zahrnující příplatky za přesčasy zaměstnanců, jež žadatelem požadované rozsáhlé informace dohledávají a zpracovávají do formy řádné odpovědi. Úhrada nákladů by nic nezměnila na nezákonnosti žádosti.

Při posouzení vzájemných souvislostí požadovaných informací (ve spojení právě s jejich množstvím nebo počtem podaných žádostí a souvislosti časové s ohledem na okamžik podání žádostí) nelze než dovodit váš zneužívající úmysl a vaši snahu „paralyzovat" množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy TIC BRNO.

Za daných okolností nejen, že TIC BRNO má možnost poskytnutí informace odmítnout, ale s ohledem na veřejnoprávní povahu své činnosti, s ohledem na to, že se jedná o zaměstnavatele, jenž je povinen dbát na ochranu svých zaměstnanců a dodržování zákonných lhůt, je povinný subjekt žádost odmítnout povinen.

V.
CELKOVÝ VÁŠ PŘÍSTUP coby ŽADATELE K TIC BRNO, coby POVINNÉMU SUBJEKTU

Na váš šikanózní přístup k TIC BRNO lze usuzovat nikoli jen z vašich posledních čtyřech žádostí o poskytnutí informace dle Inf. Zák. podaných ode dne 12. 2. 2026 (tedy za období necelých 5 týdnů), ale i ze souvislostí a událostí nastalých v uplynulých letech, jež lze nazvat **honem na TIC a jeho ředitelku:**

Vývoj situace v roce 2024 a 2025 - přehled stížností vámi podaných a opatření učiněných statutárním městem Brnem, co by naším zřizovatelem u v reakci na tyto stížnosti

Se žadatelem (dále xxx) povinný subjekt spolupracuje dlouhodobě na akci Brněnské Vánoce, a to od roku 2016 (podnájemce stánků, dodavatel ostrahy).

xxx je jedním z největších podnájemců stánků. Byl zároveň jedním z nejaktivnějších prodejců, předkládal podněty na novinky, některé z nich byly realizovány.
V roce 2022 se dokonce TIC BRNO stal hlavním partnerem projektu Daruj kelímek, jehož je xxx jedním z iniciátorů.

Od počátku roku 2024 je TIC BRNO pod systematickým tlakem xxx (stížnosti na TIC adresované vedení města Brna, podněty občana xxx Kontrolnímu výboru ZMB, opakované a rozsáhlé dotazy xxx na TIC v režimu "106", Zákona o svobodném přístupu k informacím).

TIC BRNO absolvoval na základě jeho podnětů a z rozhodnutí ZMB několik hloubkových auditů hospodaření realizovaných Odborem kultury, Odborem interní kontroly a auditu, externím auditorem xxxxxxxxxxxx. Všechny tyto kontroly proběhly za poskytnutí součinnosti povinného subjektu a bez zjištění porušení povinností.

Časová komunikace a jednání s xxx, která ilustruje obrat v jeho přístupu k TIC BRNO po neakceptování jeho obchodní nabídky z 8/1/2024.

- 28.12.2023 - rozhovor xxx xxxxxx / MF Dnes, xxx deklaruje **vysokou spokojenost s trhem na náměstí Svobody**
  https://www.idnes.cz/brno/zpravy/xxxxxxx-prodejce-puncovy-bar-vanocni-trhy-brno-rozhovor.A231227_142526_brno-zpravy_xxx

- **08.01.2024 - obchodní nabídka vznesená ze strany xxx na výrobu nových stánků po vzoru Brno - střed**

- 12.01.2024 - děkujeme a informujeme, že začneme jednat s městem a ozveme se
- 01.02.2024 - doručena ostrá stížnost primátorce na vedení TIC BRNO, která upozorňuje na nekompetentnost vedení TIC a vážné problémy v hospodaření BV 2023 od skupiny prodejců xxxxxxxxxxxxxxxx v čele s xxx
- 14.02.2024 - účast ředitelky TIC na představenstvu TSB, kde informovala o možnosti výroby nových stánku a o zahájení jednání s vedením města Brna
- 14.02.2024 - schůzka ředitelky TIC s primátorkou a 3. náměstkem xxxxx (vzhledem k náročné organizaci ročníku s titulem Evropské město Vánoc 2024 bylo dohodnuto, že záměr bude projednáván pro možnou realizaci nejdříve až pro rok 2025)
- 28.02.2024 - KMCR nás informovalo o stížnosti od prodejců (xxxxxxxxxxxxx)
- 25.03.2024 doručená první, rozsáhlá 106 od xxx - naše odpovědi na ni v zákonných lhůtách ve dnech 9. a 19. 4. 2024
- 08.04.2024 - primátorka odpověděla na stížnost (zpracovali jsme precizní argumentační podklad v délce 26 stran)
- 09.05.2024 doručená druhá 106 od xxx
- 10.05.2024 informativní schůzka s prodejci o konceptu BV 2024 před vyhlášením výběrových řízení na pronájem stánků, xxx se pokusil zneužít setkání k otevřenému útoku na TIC

- 15.05.2024 osobní jednání ředitelky s xxx pro navázání přímé komunikace a narovnání sporu bez účasti právníků, domluveno založení Rady prodejců pro přímou pracovní komunikaci s prodejci ve složení xxxxxxxxxxxxxxxxx.

- 16.05.2024 stáhl xxx celou druhou 106
- 14.06.2024 schůzka s Radou prodejců
- 29.07.2024 schůzka s Radou prodejců
- 11.09.2024 schůzka s Radou prodejců (včetně nových členů - xxxxxxxxxxxxxxxxxxx)
- 15.10.2024 schůzka s Radou prodejců
- 25.11.2024 novinový článek xxxxxxxxxxxxx o předražených nájmech stánků a "drahotě" na trzích
  https://www.idnes.cz/brno/zpravy/adventni-trhy-brno-vanoce-ceny-aukce-stanky.A241125_828232_brno-zpravy_xxxx

- 09.12.2024 zasedání Kontrolního výboru s bodem 5) Problematika vánočních trhů

- 11.12.2024 třetí 106 od xxx, naše odpovědi na ni v zákonných lhůtách ve dnech 18., 23., 27.12.2024 (část admin. týmu zpracovávala v době vánočních prázdnin), 06.01.2025

- 11.12.2024 výpis usnesení z KV na OK
- 13.12.2024 novinový článek xxxxxxxx, kde xxx komentuje - **žalostný stav vánočního trhu na náměstí Svobody**
  https://www.idnes.cz/brno/zpravy/vanocni-trhy-ceny-predrazeni-kontrola-tic-advent.A241212_831011_brno-zpravy_xxxx

- **akce Brněnské Vánoce 2024 hodnotí povinný subjekt jako nejúspěšnější ročník akce Brněnské Vánoce vůbec. Byl realizován s titulem Brno Evropské hlavní město Vánoc 2024**. Jeho úspěšnost potvrzuje mimořádně pozitivní zpětná vazba od návštěvníků, výsledky průzkumu Focus provedený KMCR reflektující spokojenost se všemi vánočními trhy v centru města a zároveň mimořádně pozitivní zpětná vazba od prodejců na náměstí Svobody, kteří s povděkem kvitují novinky uvedené na trhu na NS a konstatují v některých případech nejvyšší tržby za dobu svého působení zde. Povinný subjekt pravidelně poskytuje konzultace pořadatelům v České republice i zahraničí.

TIC BRNO
Příspěvková organizace
Radnická 365/2, 602 00 Brno
+420 542 427 111
tic@ticbrno.cz
www.ticbrno.cz
IČO: 00101460
DIČ: CZ00101460
Organizace zapsaná v OR u KS Brno, odd. pr. vl. 18
Bankovní spojení: Komerční banka Brno-město, č. ú. 831021/0100
IBAN: CZ6801000000000000831821
Swift kód: KOMBCZPPXXX

- **6. 1. 2025 byla zástupcům SMB - vedené MMB doručena ze strany xxx tzv. "Odborná esej: TIC Brno a organizace vánočních trhů na náměstí Svobody", jež obsahovala další stížnosti a výpady xxx vůči TIC BRNO**
  - tzv. odborná esej nám byla předložena k náhledu dne 10. 1. 2025
  - 15. 1. 2025 se konala se porada vedení na podkladě "odborné eseje" xxx
    - k tomuto jednání jsme předložili vlastní podrobné vyjádření ke všem bodům obsaženým v "odborné eseji"
    - na jednání porady vedení ze strany xxx zaznělo mimo jiné obvinění, že TIC tím, že nehospodaří řádně, v konečném důsledku *"okrádá prodejce"*

– 4. 2. 2025 (před jarními prázdninami, jež se konaly 10. – 14. 2.) další žádost xxx o poskytnutí informací postupem dle Inf. Zák.

- **26. 3. 2025 - usnesení Rady města Brna č. R9/125**
  - RMB ukládá tajemníkovi MMB zajistit externí zpracování posouzení oprávněnosti personálních nákladů TIC Brno, příspěvkové organizace, spojených s Brněnskými Vánocemi 2023 a 2024 a posouzení hospodárnosti vynaložených nákladů na akci Brněnské Vánoce 2023 a 2024 s přihlédnutím k otázkám uvedeným v příloze k bodu č. 86 ze Z9/25. zasedání Zastupitelstva města Brna.
    Termín: bezodkladně.
  - RMB ukládá ředitelce TIC BRNO, příspěvkové organizace předložit Radě města Brna k odsouhlasení nákupy uměleckých děl, realizovaných v rámci akce Brněnské Vánoce, a to v hodnotě nad 100 tis Kč.

- **17. 4. 2025 - doručen protokol o výsledku následné veřejnosprávní kontroly na místě provedené ze strany SMB, MMB, odboru kontroly**
  - provedená kontrola neodhalila pochybení ve smyslu porušení právních předpisů

- **12. 9. 2025 - doručena závěrečná zpráva "Auditu posouzení oprávněnosti personálních nákladů a posouzení hospodárnosti vybraných aktivit akcí Brněnské Vánoce 2023 a 2024", jež byla v měsíci srpnu zpracována xxxxxxxxxxxx**
  - auditor nezjistil pochybení ve smyslu porušení právních předpisů
  - pouze sdělil k jednotlivým oblastem, jež podrobil auditu, svá doporučení

- **14. 10. 2025 ředitelka TIC BRNO předložila zřizovateli své vyjádření k jednotlivým doporučením auditora a informaci o přijatých opatřeních**

KAUZA TRESTNÍHO OZNÁMENÍ podaného zastupitelem za SPD, xxxxxxxxxxx:

- 18. 6. 2025 byla doručena žádost policejního orgánu o součinnost - podání vysvětlení k otázce uzavření smlouvy o dílo s názvem "Brněnské Vejce" za cenu 1.452.000,- Kč včetně DPH
- vyšetřování bylo zaměřeno na zjištění důvodu uzavření předmětné smlouvy o dílo za výše uvedenou cenu, když oznamovateli je tvrzeno, že cena předmětného díla se měla pohybovat okolo 300 tis Kč
- povinný subjekt poskytl maximální součinnost,
- trestní oznámení bylo usnesením PČR dne 5. 12. 2025 odloženo
- nyní požadujete doložení podkladů a informací za účelem ověření rozhodnutí policejního orgánu, jež závěry jsou ve prospěch TIC BRNO a jeho ředitelky

KAUZA TRESTNÍHO OZNÁMENÍ, jehož podání v médiích avizovali zastupitelé za SPD, xxxxxxxxxxxxxxx – v souvislosti se závěrečnou zprávou o vykonaném auditu xxxxxxxxxxxxxxxxx:

- policejní orgán ani nezahájil vyšetřování, neboť nebylo lze učinit závěry o podezření ze spáchání jakéhokoli trestného činu

DALŠÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE dle Inf. Zák.

- 12. 2. 2026(před jarními prázdninami, jež se konaly 16. – 20. 2. 2026) žádost xxx o poskytnutí mimořádně rozsáhlých informací postupem dle Inf. Zák.

- 2. 3. 2026 dvě žádosti OŠ o poskytnutí mimořádně rozsáhlých informací postupem dle Inf. Zák.

- 10. 3. 2026 žádost OŠ o poskytnutí informací postupem dle Inf. Zák.

Z výše specifikované posloupnosti lze dovodit, že povinný subjekt a jeho statutární orgán vykonávají svou činnost řádně, v souladu s právními předpisy a jsou v oboru svého působení vysoce uznávanými subjekty, a to i na mezinárodní úrovni. Důkazem toho jsou závěry několika kontrol ze strany kontrolních orgánů zřizovatele, auditu provedeného externí auditorem, či závěry policejního orgánu ve věci dvou podaných trestních oznámení (vše v roce 2025).

Postup a závěry těchto kontrolních a nezávislých orgánů má žadatel potřebu revidovat, za tím účelem opakovaně požaduje poskytnutí rozsáhlých informací postupem dle Inf. Zák. K revizi učiněných závěrů v situaci, kdy je po právu přezkum již uzavřen, však žadatel nedisponuje potřebnou odborností, kompetencí, ani procesním postavením.

Žadatel opakovaně napadá postup povinného subjektu ve věci akce Brněnské Vánoce, například obviněním vzneseným dne 15. 1. 2025 před vedením statutárního města Brna, že „TIC okrádá prodejce". Této akce se však opakovaně a každoročně od roku 2015 účastní (účastnil se i v roce 2025) – soutěží stánky na podnájem za účelem provozování barů, mimo jiné i Zimního baru, jenž je jedním z nejdražších produktů Brněnských Vánoc.

Je potom otázkou, co je motivací takového jednání stěžovatele.

ROZHODNUTÍ:

VI.
ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ žádosti doručené dne 10. 3. 2026
s výjimkou dotazů směřujících k osobě xxxxxxxxxxxxxxxxx, z důvodu zneužití práva

TIC BRNO, příspěvková organizace odmítá s ohledem na důvody popsané výše poskytnout informace specifikované ve Vaší žádosti doručené TIC BRNO dne 10. 3. 2026 s výjimkou informací týkajících se osoby xxxxxxxxxxxxxxxx, neboť podání žádosti o informace *s výjimkou informací týkajících se xxxxxxxxxxxxxxx* jsou projevem zneužití práva na informace.

Toto rozhodnutí je činěno v souladu s principem ultima ratio s cílem ochránit povinný subjekt proti informačnímu kobercovému náletu ze strany žadatele.

Informace žádané v souvislosti s osobou xxxxxxxxxxxxxxx budou poskytnuty v zákonné lhůtě, tj. do 15 dnů ode dne, kdy bylo TIC BRNO doručeno k její výzvě upřesnění.

Poučení:
Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se v souladu s ust. § 20 odst. 5 Inf. Zák. podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím TIC BRNO, příspěvkové organizace.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková
ředitelka TIC BRNO,
příspěvková organizace

TIC BRNO
Příspěvková organizace
Radnická 585/2, 602 00 Brno

+420 542 427 111
tic@ticbrno.cz
www.ticbrno.cz

IČO: 00101460
DIČ: CZ00101460
Organizace zapsaná v OR u KS Brno
odd. pr. v. 18

Bankovní spojení: Komerční banka
Brno-město, č. ú. 931621/0100
IBAN: CZ8801000000000000931621
Swift kód: KOMBCZPPXXX

DATOVÉ SCHRÁNKY

Doručenka datové zprávy

Předmět:	Žádost o informace
ID zprávy:	xxx
Typ zprávy:	Poštovní datová zpráva
Stav zprávy:	Doručená
Datum a čas doručení:	10.3.2026 v 06:00:06

Odesílatel:	xxxx
ID schránky:	xxx
Typ schránky:	Fyzická osoba
Odesílající osoba:	Oprávněná osoba

Adresát:	TIC BRNO, příspěvková organizace, Radnická 365/2, Brno-město, 60200 Brno, CZ
ID schránky:	3h6kgw4
Typ schránky:	Právnická osoba

Zmocnění:	Nezadáno
Naše čís. jednací:	Nezadáno
Naše spisová zn.:	Nezadáno
Vaše čís. jednací:	Nezadáno
Vaše spisová zn.:	Nezadáno
K rukám:	Nezadáno
Do vlastních rukou:	Ne

Události zprávy:

9.3.2026 v 18:57:50	EV0: Datová zpráva byla podána.
9.3.2026 v 18:57:50	EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce.
10.3.2026 v 06:00:06	EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8, odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí není dotčeno.

Časy u událostí doručování zprávy jsou uvedeny v časové zóně platné v ČR.

xxx
xxx
xxx
xxx

TIC BRNO, příspěvková organizace
Radnická 365/2
602 00 Brno
ID DS: 3h6kgw4

V Brně, ke dni odeslání datovou schránkou

Žádost o poskytnutí informací

dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

---

1 Úvod

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), se obracím na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí následujících informací.

1.1 Odůvodnění žádosti a vymezení veřejného zájmu

Povinný subjekt svým přípisem ze dne 27. 2. 2026 (odpověď na žádost doručenou dne 12. 2. 2026) poskytl žadateli mimo jiné kopii dokumentu označeného jako „Odborné vyjádření k hodnotě uměleckého díla" ze dne 17. 7. 2025, podepsaného pěti osobami vystupujícími „za umělecké a akademické instituce". Tento dokument byl povinným subjektem předán Policii České republiky jako klíčový podklad v rámci prověřování podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 odst. 1 trestního zákoníku.

Z usnesení policejního orgánu ze dne 3. 12. 2025 vyplývá, že vyjádření těchto osob – ať už písemná či ústní – měla zásadní vliv na posouzení subjektivní stránky prověřovaného trestného činu a na závěr o odložení věci.

Žadatel má legitimní zájem na ověření, zda osoby, jejichž vyjádření bylo takto použito, jsou skutečně nezávislé na povinném subjektu, tj. zda nejsou nebo nebyly s povinným subjektem v pracovněprávním, smluvním nebo finančním vztahu, který by jejich nezávislost zpochybňoval. Žadatel dále zahrnuje xxxxxxxxxxxx, která dle sdělení povinného subjektu ze dne 27. 2. 2026 doporučila a zprostředkovala dodavatele NAHAKU s.r.o. a účastnila se jednání
o ceně díla „Krokodýl ve svetru". Jedná se o informace týkající se nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Veřejný zájem na poskytnutí těchto informací trvá bez ohledu na výsledek trestního řízení, neboť trestní řízení nezkoumalo otázku nezávislosti těchto osob.

1.2 Vymezení rozsahu žádosti

Žadatel konstatuje, že povinný subjekt svými přípisy ze dne 9. 3. 2026 (č.j. TIC/173/2026 a TIC/174/2026) vznesl výhrady k rozsahu a určitosti předchozích žádostí žadatele. Aniž by se žadatel s těmito výhradami ztotožňoval, považuje za účelné formulovat tuto žádost způsobem, který veškeré uplatněné výhrady eliminuje – s taxativním výčtem konkrétních fyzických a právnických osob a s jasně vymezeným časovým obdobím.

Tato žádost se vztahuje výhradně k níže taxativně vyjmenovaným fyzickým osobám a právnickým osobám, a to za období **od roku 2015 do data vyřízení této žádosti**.

2 Vymezení osob

Žádost se vztahuje k následujícím **fyzickým osobám**:

1. xxx
2. xxx
3. xxx
4. xxx
5. xxx
6. xxx

A dále k následujícím **právnickým osobám**, resp. organizačním složkám, v nichž výše uvedené fyzické osoby prokazatelně působí:

1. Moravská galerie v Brně, IČ 00094871 (xxx)
2. Signal Productions s.r.o., IČ 24 717525 – festival Signal (xxx)
3. VISUALOVE s.r.o., IČ 05867550 – festival Prototyp (xxx)
4. Brno Creative Days s.r.o., IČ 09218742 – zastřešující subjekt festivalu Prototyp, jehož jednatelem je VISUALOVE s.r.o.

U xxx, xxx a xxx žádám o informace pouze ve vztahu k jejich osobám jakožto fyzickým osobám; právnické osoby v této souvislosti nespecifikuji.

3 Požadované informace

3.1 Otázka č. 1 – Pracovněprávní a smluvní vztahy

Žádám o sdělení, zda kterákoli z výše uvedených šesti fyzických osob byla nebo je v období od roku 2015 do data vyřízení této žádosti:

a) v pracovním poměru s TIC BRNO, příspěvkovou organizací,
b) ve vztahu založeném dohodou o provedení práce (DPP) nebo dohodou o pracovní činnosti (DPČ) s TIC BRNO, příspěvkovou organizací,
c) ve smluvním vztahu s TIC BRNO, příspěvkovou organizací na základě jakékoli jiné smlouvy (smlouva o dílo, příkazní smlouva, licenční smlouva, smlouva o spolupráci, rámcová smlouva apod.),

d) členem orgánu, poradcem, konzultantem, kurátorem nebo osobou vykonávající jinou obdobnou činnost pro TIC BRNO, příspěvkovou organizaci.

V kladném případě žádám o sdělení typu vztahu, období jeho trvání a stručného popisu předmětu činnosti.

3.2 Otázka č. 2 - Finanční toky s právnickými osobami

Žádám o sdělení, zda TIC BRNO, příspěvková organizace v období od roku 2015 do data vyřízení této žádosti poskytla nebo přijala jakékoli finanční plnění (úhrady za služby, dotace, granty, příspěvky, sponzoring, spolupořadatelství akcí, nájemné, licenční poplatky nebo jiné formy finanční podpory) ve vztahu k výše uvedeným čtyřem právnickým osobám.

V kladném případě žádám o sdělení výše poskytnutých či přijatých prostředků, směru plnění (zda TIC BRNO poskytovalo nebo přijímalo) a účelu plnění.

4 Formální náležitosti

Informace žádám poskytnout ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, tedy do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Informace žádám poskytnout v elektronické podobě.

Žadatel žádá o doručení odpovědi do datové schránky ID: xxx.

S pozdravem

xxx

xxxx
xxxx
xxxx
xxxx

TIC BRNO, příspěvková organizace

Radnická 365/2

602 00 Brno

ID DS: 3h6kgw4

V Brně dne 28. 2. 2026

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), se obracím na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí následujících informací:

1. Kopie smluvní dokumentace s níže uvedenými osobami a organizacemi

Žádám o poskytnutí kopií veškerých smluv, objednávek, faktur, dohod o provedení práce, dohod o pracovní činnosti, licenčních smluv a jakýchkoli jiných úplatných i bezúplatných smluvních ujednání uzavřených mezi TIC BRNO, příspěvkovou organizací a dále uvedenými fyzickými osobami a/nebo právnickými osobami či organizacemi, které tyto osoby zastupují, řídí či v nich působí, a to za celou dobu existence organizace do data vyřízení této žádosti. Jedná se o vztahy, v nichž TIC BRNO vystupoval jako poskytovatel i jako příjemce plnění.

Jedná se o tyto osoby:

a) xxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (Moravská galerie v Brně a případné další)

b) xxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (festival Signal a případné další)

c) xxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (festival Prototyp a případné další)

d) xxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (FF MU, Galerie TIC a případné další)

e) xxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (festival Brno Art Open a případné další)

f) xxx (rozená xxx) a organizace, jejímž jménem vystupuje

2. Dokumentace k ústním konzultacím ceny

Žádám o poskytnutí veškerých písemných záznamů (zápisů, poznámek, e-mailů, zpráv) z ústních konzultací ceny díla „Brněnské vejce" / „Dračí vejce" a díla „Krokodýl (drak) ve svetru", které dle vyjádření TIC BRNO proběhly před uzavřením příslušných smluv o dílo.

3. Korespondence k přípravě Odborného vyjádření ze dne 17. 7. 2025

Žádám o poskytnutí veškeré korespondence (e-maily, dopisy, zprávy) mezi TIC BRNO, příspěvkovou organizací a jednotlivými signatáři dokumentu označeného jako „Odborné vyjádření k hodnotě uměleckého díla" datovaného dnem 17. 7. 2025, a to ve věci přípravy, zadání a podpisu tohoto vyjádření.

Informace žádám poskytnout ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, tedy do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Informace žádám poskytnout v elektronické podobě.

Žadatel žádá o doručení odpovědi do datové schránky ID: xxxxxxx.

S pozdravem

xxxxxxxxxxxxx

TIC BRNO

V BRNĚ, DNE: 28. 5. 2026
NAŠE ZN.: TIC/426/2026
VYŘIZUJE: xxxx
xxxx

xxxx
xxxx
xxxx
xxxx

Věc: **Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., dále jen „Inf. Zák.“, dodaná do datové schránky TIC BRNO, příspěvkové organizace dne 28. 2. 2026 v 19:54:54 hodin, dále jen „žádost“**

- **Výzva k upřesnění části žádosti v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) Inf. Zák.**

Vaše žádost o poskytnutí informací dle Inf. Zák. dodaná do datové schránky TIC BRNO, příspěvkové organizace, dále jen „TIC“, dne 9. 3 2026

- **Žádost o vyjádření**

Vážený xxxxxxxxx,

- dne 28. 2. 2026 v 19:54:54 hodin jste do datové schránky TIC dodal žádost o poskytnutí informací dle „Inf. Zák.“
- dne 9. 3. 2026 hodin jste do datové schránky TIC dodal další žádost o poskytnutí informací dle „Inf. Zák.“.

Žádáme Vás o výslovné sdělení, zda jste svou žádostí ze dne 9. 3. 2026 zamýšlel v plném rozsahu nahradit svou žádost dodanou do datové schránky TIC BRNO, příspěvkové organizace dne 28. 2. 2026 v 19:54:54 h.

Pokud jste svou žádostí ze dne 9. 3. 2026 NEzamýšlel nahradit svou žádost dodanou do datové schránky TIC BRNO, příspěvkové organizace dne 28. 2. 2026 v 19:54:54 h a na vyřízené této žádosti ze dne 28. 2. 2026 trváte, adresujeme Vám následující výzvu k **upřesnění vaší žádosti ze dne 28. 2. 2026 dodané do naší datové schránky v 19:54:54 h:**

I.

Informace požadujete poskytnout:

- vztahující se k následujícím subjektům:

a) xxxx a organizacejejímž jménem vystupuje (Moravská galerie v Brně a případné další)

b) xxxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (festival Signal případné další)

c) xxxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (festival Prototyp a případné další)

d) xxxx a organizacejejímž jménem vystupuje (FF MU, Galerie TIC a případné další)

e) xxxx a organizace, jejímž jménem vystupuje (festival Brno Art Open a případné další)

f) xxxx organizace, jejímž jménem vystupuje

V úvodu článku odst. 1. Vaší výše uvedené žádosti je u každého z výše uvedených subjektů užita formulace "***a organizace, jejímž jménem vystupuje".***

V tomto odstavci je pak užita formulace "***mezi TIC BRNO, příspěvkovou organizací a dále uvedenými …….. a/nebo právnickými osobami či organizacemi, které tyto osoby zastupují, řídí, či v nich působí".***

Tyto výše uvedené pojmy jakkoli blíže nespecifikujete, ani nespecifikujete, dle jakého klíče mají tyto subjekty být dohledány.

Povinný subjekt nemá povinnost, a bez potřebného klíče ani objektivně možnost dohledat tyto subjekty.

Výše uvedené části vaší žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 2. 2026 je co do vymezení subjektů, vůči nimž informace požadujete poskytnout, neurčitá a není zřejmé, jaká informace je požadována. Žádost je v tomto bodě nesrozumitelná.

Vyzýváme vás tímto v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) Inf. Zák. k upřesnění vaší žádosti ze dne 28. 2. 2026 dodané do naší datové schránky v 19:54:54 h tak, aby bylo zcela zřejmé, vůči kterým subjektům s uvedením jejich jména, příjmení, případně názvu a IČO informace požadujete poskytnout.

II.

Informace požadujete poskytnout:

- za celou dobu existence povinného subjektu do dne vyřízení žádosti

Historická kontinuita TIC BRNO, příspěvkové organizace je popsána článkem VII. zřizovací listiny takto:

Čl. VII.

Historická kontinuita

Park kultury a oddechu byl zřízen usnesením Rady Městského národního výboru k 1. 1. 1954.

Příspěvková organizace ARS BRUNENSIS vznikla na základě usnesení Rady Národního výboru města Brna 9. 8. 1990, kterým došlo k přejmenování příspěvkové organizace Park kultury a oddechu v Brně na ARS BRUNENSIS s účinností od 9. 8. 1990 a schválení nového statutu organizace s novým názvem ARS BRUNENSIS.

Na základě usnesení VI. Zasedání Zastupitelstva města Brna ze dne 29. 5. 1991 vznikla ke dni 1. 7. 1991 integrací Ars Brunensis a Městského kulturního střediska SKN v Brně nová nástupnická organizace s názvem Kulturní a informační centrum města Brna.

Na základě usnesení XXVII. zasedání Zastupitelstva města Brna konaného ve dnech 23. – 25. 3. a 30. 3. 1993 (bod 27.) byla dnem 30. 3. 1993 zrušena příspěvková organizace Moravská umělecká agentura Brno sloučením s Kulturním a informačním centrem města Brna.

Na základě usnesení XLII. zasedání Zastupitelstva města Brna konaného ve dnech 1. – 3. 11. 1994 (bod 42.) došlo ke sloučení příspěvkových organizací Kulturní a informační centrum města Brna a Správa městských kin k 1. 1. 1995 s tím, že výslednou organizací bude Kulturní a informační centrum města Brna.

Kulturní a informační centrum města Brna bylo zřízeno sloučením příspěvkové organizace ARS BRUNENSIS a Městského kulturního střediska dnem 1. 7. 1991 na dobu neurčitou. ***Příspěvková organizace Kulturní a informační centrum města Brna byla zapsána do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl Pr, vložka 18, ke dni 6. 11. 2001.***

Brněnské kulturní centrum, příspěvková organizace vznikla přejmenováním příspěvkové organizace Kulturní a informační centrum města Brna, zřízené statutárním městem Brnem, na Brněnské kulturní centrum, příspěvková organizace, s účinností od 1. 1. 2005, a to na základě rozhodnutí Z4/019. zasedání Zastupitelstva města Brna ze dne 12. 10. 2004, kterým byl schválen převod činností informačního centra zajišťovaných příspěvkovou organizací Kulturní a informační centrum města Brna na nově zřizované Turistické informační centrum města Brna, příspěvkovou organizaci, s účinností od 1. 1. 2005 a změna názvu příspěvkové organizace Kulturní a informační centrum města Brna na příspěvkovou organizaci Brněnské kulturní centrum.

Na základě usnesení Zastupitelstva města Brna přijatého na Z5/009. zasedání konaném dne 9. října 2007 došlo ke sloučení organizací Brněnské kulturní centrum, příspěvková organizace, a Turistické informační centrum města Brna, příspěvková organizace, s nástupnickou organizací Brněnské kulturní centrum, příspěvková organizace, a zánikem organizace Turistické informační centrum města Brna, příspěvková organizace, s účinností od 1. 1. 2008.

Na základě usnesení Zastupitelstva města Brna přijatého na Z6/007. zasedání konaném dne 21. 6. 2011 došlo k přejmenování Brněnského kulturního centra, příspěvkové organizace, na Turistické informační centrum města Brna, příspěvková organizace.

Na základě usnesení Zastupitelstva města Brna přijatého na Z7/27. zasedání konaném dne 11. 4. 2017 bylo schváleno přejmenování Turistického informačního centra města Brna, příspěvkové organizace, na TIC BRNO, příspěvková organizace.

V souladu s výše uvedeným, jsou – li vzaty v potaz všichni výše specifikovaní právní předchůdci, je počátek existence TIC BRNO, příspěvkové organizace, IČO 001 01 460 datován ke dni 1. 1. 1954.
V obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně figuruje zápis vzniku TIC BRNO, příspěvkové organizace, IČO 001 01 460 ke dni 6. 1. 2001.

S ohledem na výše uvedené není zřejmé, za jakou dobu je poskytnutí informace požadováno.
Žádost je v tomto bodě nesrozumitelná.

Vyzýváme vás tímto v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) Inf. Zák. k upřesnění vaší žádosti ze dne 28. 2. 2026 dodané do naší datové schránky v 19:54:54 h tak, aby bylo zcela zřejmé, za jaké období existence povinného subjektu informace požadujete poskytnout.

Nebude – li vaše žádost v bodech specifikovaných čl. I. a II. této výzvy doplněna ve lhůtě 30 dnů, bude v této části odložena.

Pouze pro úplnost dodáváme, že na výzvu dle čl. I. a II. tohoto přípisu netřeba reflektovat v případě, potvrdíte – li výslovně písemně, že svou žádost ze dne 9. 3. 2026 jste podal s cílem omezit / nahradit svou žádost dodanou do datové schránky TIC BRNO, příspěvkové organizace dne 28. 2. 2026 v 19:54:54 h a na vyřízení žádosti ze dne 28. 2. 2026 tak netrváte.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková
ředitelka TIC BRNO,
příspěvková organizace

TIC BRNO
Příspěvková organizace
Radnická 365/2, 602 00 Brno

+420 542 427 111
tic@ticbrno.cz
www.ticbrno.cz

IČO: 00101460
DIČ: CZ00101460
Organizace zapsaná v OR u KS Brno, odd. pr. vl. 18

Bankovní spojení: Komerční banka Brno-město, č. ú. 831621/0100
IBAN: CZ8801000000000000831021
Swift kód: KOMBCZPPXXX

DATOVÉ SCHRÁNKY

Doručenka datové zprávy

Předmět: RE:Žádost o informace 2_ Výzva k upřesnění části žádosti
ID zprávy: xxx
Typ zprávy: Poštovní datová zpráva
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas doručení: 29. 5. 2026 v 11:58:31

Odesílatel: xxx

ID schránky: xxx
Typ schránky: Fyzická osoba
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Adresát: TIC BRNO, příspěvková organizace, Radnická 365/2, Brno-město, 60200 Brno, CZ
ID schránky: 3h6kgw4
Typ schránky: Právnická osoba

Zmocnění: Nezadáno
Naše čís. jednací: Nezadáno
Naše spisová zn.: Nezadáno
Vaše čís. jednací: Nezadáno
Vaše spisová zn.: Nezadáno
K rukám: Nezadáno
Do vlastních rukou: Ne

Události zprávy:

29. 5. 2026 v 11:45:04 EV0: Datová zpráva byla podána.
29. 5. 2026 v 11:45:04 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce.
29. 5. 2026 v 11:58:31 EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8, odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí není dotčeno.
