Záznam o přijetí žádosti o poskytnutí informace – žádost č. 9/2026

(vyplní zaměstnanec, který žádost přijal)

Dne: **20. 10. 2026** čj.: **752/2026 / TICmB 1358/2026**

a/ se dostavil (a) na ……

jméno: …… příjmení: …… titul: ……

adresa trvalého bydliště: ……

b/ byla doručena do datové schránky: **TIC BRNO, příspěvková organizace**
ID schránky: **3h6kgw4**

(od koho) jméno: **Netolický** příjmení: **Michal** titul: **Ing.**

společnost: **Cretaive City s.r.o.**

adresa trvalého bydliště: **Nové sady 988/2, 602 00 Brno**

v zastoupení: **–**

a podal (a) následující žádost o zaslání dokumentů a informací:

Dobrý den,

jménem společnosti Creative City s.r.o. podávám podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost týkající se elektronické aukce stánku č. 53 na náměstí Svobody ze dne 30.4.2026 (PROEBIZ, ID 1588) a jeho následného přidělení na základě smlouvy č. 26-0099.

Máme důvodné podezření, že naše společnost byla při následném přidělování stánku č. 53 neoprávněně pominuta v rozporu s podmínkami nabídkového řízení. Podle nám dostupných informací vítěz aukce od podnájmu odstoupil a účastník umístěný na druhém místě následnou nabídku odmítl. Přestože se naše společnost umístila na třetím místě s nabídkou xxx Kč bez DPH, podle našich informací nebyla v souladu s čl. V bodem 15 výzvy oslovena. Naše umístění v aukci i výši podané nabídky jsme schopni jednoznačně doložit protokolem o účasti ve výběrovém řízení vygenerovaným ze systému PROEBIZ, jehož elektronickou kopii máme od provozovatele aukce k dispozici a jsme připraveni ji na vyžádání předložit.

Uvedeným postupem nám mohla být neoprávněně odepřena možnost získat a provozovat stánek č. 53, a to včetně možnosti včas zajistit potřebné personální, skladové a provozní kapacity.

Stánek byl následně přidělen jinému zájemci za xxx Kč bez DPH, tedy o xxx Kč méně, než činila naše nabídka, a navíc za změněných podmínek, kdy byl původně soutěžený stánek určený pro provoz kavárny změněn na stánek kategorie Bar.

Tato změna přitom nebyla pouze formální. Vyvolávací cena stánků kategorie Bar činila 350 000 Kč bez DPH, zatímco u kavárny č. 53 pouze 300 000 Kč bez DPH. Z výsledků z registru smluv navíc vyplývá, že u tří ze čtyř stánků kategorie Bar dosáhly nejvyšší nabídky částek od xxx Kč do xxx Kč bez DPH, zatímco u kavárny č. 53 činila nejvyšší nabídka xxx Kč bez DPH. Změna kategorie tak mohla zásadně ovlivnit ekonomickou atraktivitu stánku i výši nabídek jednotlivých zájemců. Přesto byl stánek následně přidělen za částku odpovídající pouze vyvolávací ceně kategorie Bar, aniž by nám byla poskytnuta možnost ucházet se o něj za změněných podmínek.

Současně považujeme za nezbytné upozornit na širší souvislosti uvedeného postupu. Jednatel naší společnosti je zároveň zaměstnancem TIC BRNO, kde byl podle svého přesvědčení dlouhodobě vystaven šikaně, osobnímu ponižování a nátlaku ze strany svých nadřízených, včetně opakovaného tlaku na ukončení pracovního poměru. Od 1. 6. 2026 čerpá rodičovskou dovolenou. Uvedené skutečnosti podrobně popisuje v samostatné stížnosti na šikanu a bossing ze dne 20. 10. 2026, kterou dokládá konkrétními písemnými podklady a přepisy zaznamenaných rozhovorů.

Vzhledem k dosavadnímu průběhu tohoto pracovněprávního konfliktu a skutečnosti, že se podle nám dostupných informací jedna z dotčených vedoucích zaměstnankyň podílela rovněž na schvalování následného přidělení stánku č. 53 jinému zájemci, máme důvodné podezření, že pominutí naší společnosti v nabídkovém řízení nemuselo být pouze izolovaným administrativním pochybením, ale mohlo představovat pokračování dlouhodobého osobního znevýhodňování jednatele naší společnosti, tentokrát s přímým dopadem na podnikatelské a majetkové zájmy společnosti Creative City s.r.o.

Případ stánku č. 53 proto považujeme za jednu z dílčích součástí širšího problému, která však již přesahuje rámec pracovněprávního vztahu našeho jednatele s TIC BRNO a přímo zasahuje do oprávněných zájmů samostatné obchodní společnosti. Žádáme proto, aby při prověřování postupu TIC BRNO byla objektivně posouzena také možná souvislost mezi uvedeným pracovněprávním konfliktem a rozhodnutími o následném přidělení stánku č. 53, včetně případného zneužití rozhodovacích pravomocí k osobnímu či odvetnému jednání.

Uvedené okolnosti vyvolávají závažné pochybnosti o dodržení pravidel nabídkového řízení, transparentnosti rozhodování a hospodárnosti postupu TIC BRNO. Současně zakládají podezření, které podle našeho názoru odůvodňuje prověření možného naplnění znaků porušení povinnosti při správě cizího majetku podle§ 220 a zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

Z těchto důvodů žádáme o poskytnutí následujících informací a souvisejících dokumentů:

Žádáme o poskytnutí následujících informací a souvisejících dokumentů:

1. Postup po odstoupení vítěze aukce
Kteří účastníci byli po odstoupení vítěze osloveni v souladu s čl. V bodem 15 výzvy, v jakém pořadí a kdy? Žádáme o doložení odstoupení vítěze, následných oslovení a odpovědí jednotlivých účastníků.

2. Neoslovení třetího účastníka
Odmítl účastník umístěný na druhém místě nabídku podnájmu stánku č. 53? Pokud ano, byla následně oslovena společnost Creative City s.r.o., která se umístila na třetím místě? Pokud oslovena nebyla, kdo, kdy a z jakého důvodu rozhodl o nepokračování v pořadí stanoveném výzvou? Žádáme o poskytnutí příslušných rozhodnutí a existujících odůvodnění.

3. Změna kategorie stánku
Kdo a kdy rozhodl o změně stánku č. 53 z původně soutěžené kavárny (kategorie Bar - speciality) na kategorii Bar? Žádáme o poskytnutí příslušného rozhodnutí a existujících podkladů odůvodňujících tuto změnu.

4. Informování účastníků a možnost podání nových nabídek
Byli o změně kategorie informováni všichni původní zájemci o stánek č. 53? Pokud ano, kdy a jakým způsobem? Kde byla změna zveřejněna a jakým konkrétním postupem bylo účastníkům původní aukce umožněno podat nabídku na stánek č. 53 za změněných podmínek? Žádáme o doložení příslušného zveřejnění, oznámení a podmínek účasti.

5. Rozhodnutí o následném přidělení stánku
Kdo a kdy schválil přidělení stánku č. 53 xxx za xxx Kč bez DPH, tedy o xxx Kč méně, než činila nabídka společnosti Creative City s.r.o.? Žádáme o poskytnutí existujícího rozhodnutí a podkladů, na jejichž základě byl tento postup schválen.

Podnět k právnímu prověření
Vzhledem k závažnosti uvedených okolností žádáme, aby bylo toto podání současně předloženo vedení TIC BRNO a osobě odpovědné za právní agendu organizace k posouzení možného protiprávního jednání a přijetí odpovídajících opatření.

Současně žádáme, aby byla prověřena možná souvislost mezi popsaným postupem při přidělení stánku č. 53 a dlouhodobým pracovněprávním konfliktem mezi jednatelem společnosti Creative City s.r.o. a jeho nadřízenými v TIC BRNO. Tento konflikt je předmětem samostatné stížnosti na šikanu a bossing ze dne 20. 10. 2026. Vzhledem k tomu, že se podle našich informací jedna z dotčených vedoucích osob podílela rovněž na schvalování přidělení stánku č. 53 jinému zájemci, považujeme za nezbytné prověřit, zda pominutí naší společnosti nemohlo být motivováno osobními zájmy či představovat odvetné jednání přesahující rámec pracovněprávního vztahu a zasahující do podnikatelských a majetkových zájmů společnosti Creative City s.r.o.

Pokud se na uvedeném postupu podílelo samotné vedení TIC BRNO, případně jej primo schválilo či iniciovalo, považujeme za nezbytné, aby celou záležitost nezávisle prověřil zřizovatel organizace, zejména příslušné útvary Magistrátu města Brna včetně Odboru interního auditu a kontroly. Prověřování by v takovém případě nemělo zůstat výhradně v kompetenci osob, jejichž vlastní rozhodování může být jeho předmětem.

Žádáme rovněž o posouzení individuální odpovědnosti osob, které se na případném porušení podmínek nabídkového řízení podílely, včetně vyvození odpovídajících pracovněprávních a personálních důsledků v případě potvrzení pochybení.

S ohledem na výše popsané skutečnosti žádáme také o právní posouzení, zda zjištěné okolnosti nemohou naplňovat znaky trestných činů podle § 220 nebo § 256 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Případnou trestní odpovědnost nepředjímáme, její posouzení přísluší orgánům činným v trestním řízení. Pokud interní či nezávislé prověření odhalí konkrétní skutečnosti nasvědčující spáchání trestného činu, očekáváme, že organizace _nebo její zřizovatel přijmou odpovídající opatření, včetně případného předání věci příslušným orgánům činným v trestním řízení.

Žádáme o písemné sdělení, jakým způsobem bude tento podnět prověřen, kdo bude jeho posouzením pověřen a jaká opatření budou na základě zjištěných skutečností přijata.

Tento podnět k právnímu prověření podáváme samostatně vedle žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

S úctou za společnost Creative City s.r.o.
Ing. Michal Netolický

Na vědomí a k příslušnému postupu
Kontrolní výbor Zastupitelstva města Brna.
Magistrát města Brna - tajemník MMB; Odbor interního auditu a kontroly; Kancelář marketingu a cestovního ruchu; Odbor kultury.